

get eller ude i Organisationerne, der klage der over, nej, nu komme Indsigelserne fra andre Sider navnlig fra de Sider, der staa Handelen nær.

Saa vidt jeg erindrer, stod der for nogle Dage siden i „Børsen“ en Artikel, hvor man paa „Det forenede Dampskibsselskabs Vegne beklagede sig over, at denne Subvention blev strøgen. Den højtærede Landbrugsminister berørte i Gaar dette og nævnede, at der nu vilde komme Forhandlinger mellem Det forenede Dampskibsselskab og Landbrugets Organisationer, saa at Fragten fra Esbjerg til England kunde blive betrygget og foregaa paa samme gode Maade som hidtil. Jeg haaber ogsaa, at disse Forhandlinger maa føre til et godt Resultat, men for at det skal kunne ske, tror jeg dog, at det vil være nødvendigt, at Det forenede Dampskibsselskab ikke overfor Landbrugsorganisationerne spænder Buen alt for højt. Efter hvad der er kommet til min Kundskab, vil Selskabet søge at binde Organisationerne til i et vist Aaremaal, f. Eks. 5 Aar, at lade deres Varer befordre med Det forenedes Skibe. Det vil være en stor Vinding for Selskabet, for saa er det sikret mod Konkurrence i dette Tidsrum, men vil man have denne store Vinding, maa man nødvendigvis paa anden Maade give Ækvi-valent, saa at de, der skulle bruge Routen, ikke blive trukne for højt op med Fragtaksterne.

Jeg havde ventet, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), da han første Gang havde Ordet, havde gjort nærmere Rede for de Punkter i Finanslovkommissionens Forslag, hvor han vilde tage Forbehold, men det ærede Medlem nævnede kun 4 eller 5 Punkter, og da han nu for lidt siden havde Ordet, nævnede han kun et Par Punkter, hvor Socialdemokratiet vilde tage Forbehold. Men det almindelige Forbehold, som det ærede Medlem har taget imod de Nedsættelser, der berøre kulturelle Formaal og Næringslivet, rækker langt ud over de enkelte Punkter, som det ærede Medlem har nævnt. Det ærede Medlem nævnede Forslaget om, at Statskovene skulde overgaa til privat Eje; og at Socialdemokraterne ville tage Forbehold her, har man ikke undret sig over fra nogen Side. Det er klart, at der, hvor vi overhovedet en Gang have indført Statsdrift, ville Socialdemokraterne i Henhold til deres Program og hele Stilling forlange, at vi skulle fortsætte dermed. Med Hensyn til Statskovene maa jeg i

øvrigt sige, at det ikke er forlangt fra nogen Side i Kommissionen, at de absolut skulde bortsælges. Det er kun forlangt under den Forudsætning, at man ikke kunde faa bedre Udbytte af Statskovene end det, man faar i Øjeblikket. Paa det foreliggende Finanslovsforslag er det anslaaede Udbytte af Statskovene 3 Kr. 75 Ø. pr. Td. Land. Jeg tror dog, at alle vilde indrømme, at det er et alt for tarveligt Udbytte af vore Statsskove, og at man vil finde det meget forsvarligt, hvis Udbyttet ikke kan forøges, om man i noget Omfang gik til at bortsælge dem. Jeg nærer ingen Tvivl om, at de under privat Drift vilde give et langt større Udbytte. Selvfølgelig maatte Bortsalget ske under den Forudsætning — det betragter jeg som en Forudsætning fra alle Sider —, at der fremdeles skulde være Fredskovsforpligtelse paa disse Arealer.

Jeg havde, som sagt, ventet, at det ærede Medlem havde gjort Rede for, hvilke Punkter hans Forbehold rammer. Den højtærede Konseilspræsident havde bebrejdet det ærede Medlem, at han havde haft to Ansigter indenfor Kommissionen. Det protesterer det ærede Medlem nu meget kraftigt imod, men det ærede Medlem har alligevel haft to Ansigter indenfor Kommissionen. Det vil sige, han skjulte omhyggeligt det ene, indtil vi den sidste Dag skulde afslutte Finanslovkommissionens Arbejde, først da kom det andet Ansigt frem. Indtil da havde det ærede Medlem overfor de forskellige Besparelsesforslag enten direkte tiltraadt dem eller i det mindste ikke rejst nogen Indvending mod dem. Først den sidste Dag, da vi skulde til at afgive Betænkning, afslutte Arbejdet og underskrive, tager det ærede Medlem et Forbehold saa vidtrækkende, at jeg ikke skønner andet, end at det vil ramme endog mange af de Forslag, som det ærede Medlem selv indenfor Finanslovkommissionen har arbejdet for at faa vedtagne. Jeg maa maaske her have Lov til at nævne, at indenfor Finanslovkommissionen var Arbejdet delt i forskellige Underudvalg, og det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds var f. Eks. Medlem af det Underudvalg, som havde med Kultusministeriet at gøre, og den Gang Indstillingen kom fra dette Udvalg, var det ærede Medlem Ordfører og foreslog os i Finanslovkommissionen at gaa med til alle de Nedsættelser, som Finanslovkommissionen indstiller paa Kultusministeriets Budget. Nu vil jeg nok spørge: Det er da vel ikke Meningen, at det ærede Medlem med det