

dige med den ene Million i Løbet af 25 Aar og med den anden i Løbet af 100 Aar, komme ved vi at vælge en Gennemsnitsafskrivningsprocent til, at vi skulle afskrive i 40 Aar, og saa ville de efter de første 25 Aar følgende 15 Aar, der ellers kun skulde bebyrdes med 10,000 Kr., blive bebyrdede med 50,000 Kr., og de sidste 60 Aar, som skulde bære 10,000 Kr. om Aaret, blive fuldstændig fri. Altsaa ved den summariske Gennemsnitsprocent kommer man, saa snart man er ude over den Periode, i hvilken den Kapital, der har den højeste Afskrivningsprocent, er færdig afskreven, til ganske forkerte Resultater.

Derfor er det, naar man vil have Klarhed over disse Forhold — og det er jo Formaalet —, absolut nødvendigt, at man faar en Opgørelse fra Banerne over, hvori deres Aktiver bestaa; men det er det, Banerne ikke have villet komme med. De sige, det kan ikke oplyses, det er vanskeligt i en saa stor Forretning som Banerne at skaffe det oplyst. Det er naturligvis ganske urigtigt. Selvfølgelig kan en stor Forretning gøre alting meget smukkere end en lille Forretning. Banerne maa give Oplysning om, hvori deres Aktiver bestaa, saaledes at man i hver Gruppe af Aktiver kan afskrive i Overensstemmelse med deres Natur. Ellers ved man ikke, om man afskriver rigtigt, og saa bliver hele Arbejdet for at klare Forholdet omsonst. Jeg skal altsaa slet ikke beskæftige mig med, om en Afskrivning af 1 pCt. er rigtig. Det ligger i de Bemærkninger, jeg har gjort, at det ikke kan være nogen videre tiltalende Opgave, fordi vi ikke have Materiale til det. Det bliver det rene Gætteværk. Derimod vilde jeg gerne gøre et Par Bemærkninger om Post- og Telegrafvæsenets Afskrivningsprocent.

Postvæsenet afskriver i Overensstemmelse med Kommissionens skønsommæssige, begrundede Forslag sine Bygninger med 1 pCt. aarlig. Jeg tror nok, jeg tør sige, at det var Kommissionens Forudsætning, da den fastsatte Afskrivningsprocenten, at de  $4\frac{1}{2}$  Mill. Kr., Postvæsenets Ejendomme angaves at andrage, indbefattede ogsaa Grundene, idet man ellers ikke vilde have foreslaaet 1 pCt. En Afskrivning af 1 pCt. af Postvæsenets Bygninger alene er ganske utilstrækkelig. Postvæsenet er i saa stærk Udvikling og Vækst, Forandringerne ske hurtigt, og Bygningerne staa ikke længe. Jeg har i Midten af 90erne været med til Opførelsen af Bygninger, som nu i Virkeligheden ere forældede og langt fra til-

fredsstillende Driften, saa en Afskrivning af 1 pCt. for Bygningernes Vedkommende kan der ikke være Tale om. Det har, som sagt, ogsaa været Kommissionens Forudsætning, at Grundværdien var med. Jeg kan ikke ligefrem godtgøre det, men jeg kan ikke erindre andet, og det ligger ogsaa i de Udtryk, der bruges i Kommissionens Betænkning, der bruger Udtrykket faste Ejendomme; ogsaa i Ud-kastet til Finanslovsforslaget bruges Udtrykket fast Ejendom, derimod ikke Udtrykket Bygninger. Paa Finanslovsforslaget er det blevet til Bygninger. Jeg gør altsaa opmærksom paa, at det ogsaa her er nødvendigt paa Finansloven at give Oplysninger om, hvorledes de Tal komme frem, paa hvilke man afskriver, ellers kan der let indsnige sig ganske væsentlige Misforstaaelser. Derfor skulde man enten afskrive den ene Procent paa et større Tal, der er 2 Millioner større, eller ogsaa maa man, hvad jeg vilde anse for bedre, afskrive paa Bygningerne alene, men da med en større Procent, som mere svarer til de Erfaringer, man har.

For Telegrafvæsenets Vedkommende har den højtærede Trafikminister fraveget Kommissionens Forslag paa en meget afgørende Maade. Kommissionens Forslag gik ud paa, at man skulde afskrive 5 pCt. paa Anlægskapitalen. I Stedet derfor har man foreslaaet 1 pCt. Jeg nærer ikke nogen som helst Tvivl om, at det er for lidt. Ganske vist siges der i Anmærkningerne, at 5 pCt. er for højt, og der stilles i Ud-sigt en Undersøgelse og eventuelt et Forslag om en anden Gennemsnitsamortisationsprocent. Med Hensyn dertil er jeg selvfølgelig af den Anskuelse, at vi ikke bør have et Forslag om en saadan anden Gennemsnitsamortisationsprocent, fordi vi, som jeg har godtgjort, overhovedet ikke bør have nogen Gennemsnitsamortisationsprocent. Man bør afskrive efter Grupper, saaledes at vi vide, hvad vi afskrive paa. Det gælder selvfølgelig ogsaa for Telegrafvæsenet. Dernæst kommer jeg ind paa det Spørgsmaal, om Kommissionen skulde have saa stærkt Uret i at ønske en Afskrivning af 5 pCt. Det kan jeg ikke erkende, og det er ogsaa ret ejendommeligt, at Telegrafvæsenet faktisk har afskrevet meget stærkere end 1 pCt. og vel ikke meget svagere end 5 pCt. Jeg havde netop Lejlighed til i Fjor, da jeg havde Ordet under Finanslovens første Behandling, at nævne, hvilke Afskrivningsregler Telegrafvæsenet hidtil har haft, og de gaa ud paa, at man paa de under-søiske Kabler altid har afskrevet 5 pCt.,