

den paagældende, og det er han meget misfornøjet med, men han faar se ad andre Veje at skaffe sig Oplysninger om, hvordan man i saa Henseende indretter sig i Udlandet.

Endnu har jeg tilbage at besvare et Spørgsmaal fra det ærede Medlem for Aarhus Nordre (Sabroe) vedrørende en Alderdomsunderstøttelsessag her i København, hvor paagældende, som var en Enke paa 68 Aar, fik Afslag paa en Ansøgning om Alderdomsunderstøttelse under Henvisning til, at hun havde deltaget i en Strejke. Det er rigtigt, som ogsaa det ærede Medlem nævnedes, at der er kommet en Klage til Ministeriet over den paagældende Nægtelse — den kom for Resten, tror jeg, Dagen efter, at det ærede Medlem havde talt —, men Klagen indeholder ikke nogen som helst Oplysning ud over det, at den paagældende Kvinde er saa og saa gammel og i øvrigt menes at opfylde de Betingelser, som Alderdomsloven stiller, og at man har nægtet hende Alderdomsunderstøttelse, fordi hun har deltaget i en Strejke. Efter hvad jeg har kunnet faa oplyst, er Forholdet i øvrigt det, at der er hengaaet en Tid, hvor hun har faaet Strejkehjælp, og at hun først, da den Tid var udløbet, har henvendt sig til Københavns Magistrat. Jeg har forlangt Københavns Magistrats Udtalelse i Sagen, og saa længe den ikke foreligger, finder jeg det ikke rigtigt at komme ind paa en Omtale af selve det omstridte Forhold, thi man bør høre begge Parter, navnlig naar Sagen foreligger saa lidet oplyst som denne, inden man fælder sin Dom. Jeg forvarer mig altsaa med Hensyn til dette enkelte Tilfælde. Men ærede Medlemmer ville nok med Rette kunne sige: Maa vi saa faa at vide, hvordan Ministeren stiller sig rent principmæssigt til Spørgsmaalet om, hvorvidt det at deltage i en Strejke diskvalificerer nogen til at faa Alderdomsunderstøttelse. Dertil vil jeg sige: Nej, dette at deltage i en Strejke kan efter min Mening ikke diskvalificere nogen til at faa Alderdomsunderstøttelse, thi Deltagelsen i en Strejke kan for den paagældende være eller vil næsten altid være ufrivillig, den vil være en tvungen Sag, og saa er Forholdet det samme som under en Lockout, og ingen vil vel nægte, at hvis paagældende var lockoutet, kunde det aldrig medføre, at han mistede Retten til Alderdomsunderstøttelse. Derfor mener jeg, det ikke er rigtigt at lægge Vægten paa, at paagældende selv skulde have gjort sig subsistensløs eller i hvert Fald skaffet sig en saa lille Indtægt eller slet ingen Indtægt. I al Almindelighed kan det ikke være afgørende.

Det afgørende er, om man kan sige, at paagældende i Overensstemmelse med Alderdomsunderstøttelseslovens § 1 er bleven ude af Stand til at skaffe sig det nødvendige til Underhold. At paagældende enten ved Lockout eller Strejke er bleven forhindret i at udføre det bestemte Arbejde, kan ikke diskvalificere paagældende. Men om Kommunalbestyrelsen, i København Magistraten, med Rette kan sige: Du er saa rask og har saa let Adgang til Arbejde, at vi ikke kunne erkende, at du er bleven ude af Stand til at skaffe dig det nødvendige, maa afgøres i hvert enkelt Tilfælde. Derfor kan jeg ikke udtale mig om dette enkelte Tilfælde, før jeg faar alle Oplysninger om Sagen. I al Almindelighed har jeg ingen Betænkelighed ved at sige, at det at deltage i en Strejke ikke diskvalificerer, men andre Ting kunne gøre, at man siger: Du er ikke i Overensstemmelse med Alderdomsunderstøttelseslovens Hovedregel, du kan godt arbejde, du kan godt vaske Trapper, og der kan sagtens blive Adgang dertil, saa at du kan skaffe dig det fornødne, det er en Sag for sig. Det principielle har jeg altsaa svaret paa, saa at det ikke kan misforstaas.

Jeg tror hermed at have omtalt de vigtigste af de Spørgsmaal, der ere rettede til mig, og jeg skal hermed slutte.

#### Ministerens for offentlige Arbejder

(Thomas Larsen): Det Forslag til en anden Postering af Finansloven, som Finanslovs-kommissionen har fremsat, har selvfølgelig givet sig stærkt til Kende paa Ministeriet for offentlige Arbejders Budget. Dette Budget fremtræder nu i en ganske forskellig Skikkelse fra tidligere, og jeg ønsker til at begynde med at sige nogle faa Ord derom. Sammenligner man det Finanslovsforslag, der nu ligger paa Rigsdagens Bord, med det sidste Finanslovsforslag, altsaa Finanslovsforslaget for 1911—12, vil det let ses, at der, som sagt, ogsaa for dette Ministeriums Vedkommende er sket en gennemgribende Ændring i Budgettets Postering. Medens Ministeriet for offentlige Arbejder tidligere var at finde paa Finanslovens §§ 6, 19 B., 26 II. B. og 27, vil dets Plads fremtidig være paa Finanslovens §§ 2 A., C., D. og § 15 og § 26. Det er imidlertid ikke alene i Budgettets Postering, at der er foretaget Ændringer, ogsaa selve Budgettet fremtræder i en anden Affattelse end tidligere. Saaledes er der kommet enkelte nye Konti til, og Konti, som tidligere kun fandtes i Anmærkningerne, ere nu tagne op i Forslagets Tekst, det er ogsaa en ret betydelig Forandring. Fremdeles staa Be-