

imaginære Indtægt: Kildeartstillæget, og som kan stige helt op til 50 pCt. Dertil kommer nu Statsformueskatten, som den er foreslaaet, og endelig kommer for den Del af Formuerne, som ere anbragte i Aktieselskaber, yderligere først en Skat paa Aktierne til Staten og dernæst en til Kommunen. Det er mange Gange, der skal lægges sammen, der er i høj Grad Brug for den lille Tabel. Men det er ikke let for ærede Medlemmer at gøre dette Regnestykke paa staaende Fod, og jeg skal derfor tage et konkret Eksempel, der maaske bedst illustrerer, hvorledes Forholdene vilde blive, hvis den Lov, der nu ligger paa Tingets Bord, i Forbindelse med den kommunale Skattelov, vi havde for i Fjor, blev vedtagen. Jeg skal da tage Esbjerg som Eksempel, ikke fordi den har den højeste Skatteprocent, ingenlunde, men fordi den er en af de Byer, der allerede have indført Kildeartstillæget.

Ligningsprocenten i Esbjerg er $10\frac{1}{2}$ pCt. Hertil lægges altsaa først, naar Talen er om Formue, der er anbragt i Aktieselskaber, Kildeartstillæget med 50 pCt., det vil sige $5\frac{1}{4}$ pCt. Jeg regner med Procenter og ikke med et taget Tilfælde af Indkomst, idet det er lettest at følge med, naar jeg holder mig til Procenter, og Resultatet bliver ganske det samme. Saa ere vi oppe paa $15\frac{3}{4}$ pCt. Nu forhøje vi ved store Indtægter ikke blot Indtægten, men ogsaa Kildeartstillæget med 50 pCt., det er omtrent 8 $\frac{1}{4}$ pCt. til, saa komme vi op paa $23\frac{2}{3}$ pCt. Hertil kommer saa Statsindkomstskatten med 4 pCt., Statsformueskatten med $3\frac{1}{2}$ pCt., Aktieskat til Kommunen med 3 pCt., til Staten med 4 pCt., summa summarum omtrent 38 pCt. Og her regner jeg altsaa ikke fejl paa noget som helst Punkt udover det, at jeg for Simpelheds Skyld med Hensyn til Aktieselskabsskatten har sat 4 pCt., medens herfra skal gaa den Del, som hidrører fra de første 4 pCt. af Aktieselskabets Udbytte, idet det, som Lovforslaget foreligger, kan trækkes fra. Jeg er ked af, at det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle) ikke er her, jeg vilde have sat Pris paa, at han straks havde hørt, hvorledes Forholdet er, hvor højt man kan komme op.

Men Forholdet kan blive endnu grellere end det Eksempel, jeg har anvendt her. Hjørring har f. Eks. foreløbig ikke indført Kildeartstillæget, men hvis vi regnede med Hjørrings Ligningsprocent, vilde efter de Forslag, som ere fremkomne, en Mand, der deroppe havde gjort sin Forretning til et Aktieselskab og for øvrigt vir-

kede under de Forhold, jeg nævnedes, komme til til Stat og Kommune i direkte Skatter at betale omtrent 44 pCt. (Munterhed). (Poul Christensen: Det er ikke Lov). Men det er rigtigt, og det glæder altsaa en Del af Forsamlingen, at det er saaledes. Det er, synes jeg, en noget blandet Glæde. Men jeg nævner ikke dette for at kritisere Lovforslagene, som de foreligge, jeg nævner det for at paavise, at det vistnok ikke er paa sin Plads i Øjeblikket at tænke paa at give Formuen en endnu stærkere Om-drejning af Skruen.

Men medens jeg derimod i dette Forhold kun ønsker at pege og ikke at tage Stilling, ønsker jeg i høj Grad at tage Stilling overfor et andet Spørgsmaal, det nemlig, der hedder Beskatning af Aktieselskaber. Jeg har allerede i Fjor rørt ved dette Forhold her i Tinget. Jeg fik ikke Gehør, men jeg haaber, at man ved endnu en Gang at overveje Sagen, dels ved Behandlingen af de Skattelove, der nu foreligge, og dels naar man en Gang igen kommer til den kommunale Skattelov, vil tænke paa, at der dog vist maa være noget galt i dette Forhold. Saaledes som man har lavet disse to Skattelovforslag, er nemlig Forholdet, at hvis en Person bruger denne fuldstændig legitime Form for Anlæg af sin Forretning, som hedder et Aktieselskab, vil han kunne komme til at betale henimod 38 pCt. i Skat til Stat og Kommune. Men hvis en Mand, der er lige saa velhavende, driver den samme Virksomhed enten i sit eget Navn eller som det, der hedder Interessentskab, eller som Andelsselskab, slipper han med 23 pCt. Det, der rammer Aktieselskaber her, er altsaa ikke mindre end 50 pCt. Tillæg i Skat. Hvad er Øjemedet med det? Jeg ser ikke, hvorfor man vil ramme denne Form for Forretningsdrivelse, det er jo ikke en udemokratisk Form, det er tværtimod en overordentlig demokratisk Form, idet det er Smaamandens, den intelligente Smaamands eneste Middel til at sætte en større Virksomhed op, hvad enten det er Industri eller Handel. Den eneste Maade for ham er at faa Folk til at tage Aktier i hans Selskab. Hvad giver da Anledning til, at denne Form skal mishandles paa den Maade, som Tilfældet er? Jeg kan ikke se, hvad der er Anledning dertil. Og jeg beder om, at det høje Ting, naar det kommer til Behandling af de Sager, hvorom her er Tale, vil tage det under velvillig Overvejelse og se, om ikke der var Anledning til at komme bort fra det Forhold, jeg her har peget paa. Jeg skal