

følgende: „Det ærede Medlem“ — det er Reedtz-Thott, der sigtes til — „talte om Garnisonerne. I Anledning af hans Bemærkninger herom vil jeg sige, at det er ogsaa min Forudsætning, at hvad der staar i Motiverne til Lovforslaget, er bindende i saa Henseende. Jeg tror, det ærede Medlem vil være tilfreds med denne Udtalelse, hvis ikke, er jeg villig til at gentage den, om det skal være overfor en Bemærkning derom i en eventuel Betænkning.“ Altsaa, hvad der staar i Motiverne til Lovforslaget, er bindende i saa Henseende. Det Baand har ikke været videre stærkt. Jeg kan forstaa, at det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgekreds har fundet Anledning til at udtale sin Beklagelse af, at den nuværende højtærede Forsvarsminister til Trods for, at der i Motiverne til Lovforslaget af 1909 var udeladt baade Fredericia og Helsingør som Garnisonsbyer, har bibeholdt de to Byer som Garnisonsbyer. Om det kan siges at være særlig loyalt overfor det ærede Medlem fra Ringkøbing, der den Gang var Forsvarsminister og nu indtager Stillingen som Formand i det nuværende Regeringsparti, er en Sag for sig, men det kan i hvert Fald ikke siges at være loyalt overfor de vedtagne Forsvarslove og de Forudsætninger, disse havde. Men naar den højtærede Regering opfatter dette at gennemføre Forsvarslovene loyalt paa en, skulle vi sige, saa liberal Maade, naar den højtærede Regering udmærket godt kan gaa med til Forslag, hvorved der sker Ændringer i den vedtagne Ordning, naar disse Ændringer kræve større Udgifter, kunde man maaske, hvis ikke andet forelaa, have Grund til at vente, at den samme højtærede Regering muligvis ogsaa kunde stille sig nogenlunde velvillig overfor Forslag, som gaa ud paa at skaane Statskassen for en hel Del Udgifter og Befolkningen for en Masse Ulejlighed. Tiden vil jo vise, hvorvidt man kan vente sig noget i saa Henseende af den højtærede Regering.

Jeg skal derefter tillade mig at omtale Enkeltheder i de to Lovforslag, og den højtærede Formand vil nok tillade, at jeg tager dem i en anden Orden end den, de indtages paa Folketingets Dagsorden. Naar Lovforslagene maa behandles under eet, kan for saa vidt Addendernes Orden være ligegyldig — maaske jeg hellere i dette Tilfælde maa sige Subtrahendernes Orden, hvis man kunde tænke sig det. Jeg skal tillade mig først at omtale Forslag til Lov om Ændring i Lov om Be-

fæstningsanlæg af 30. September 1909. § 2 i denne Lov bemyndiger Ministeren til at anvende et Beløb af 5 Mill. Kr. til Kystbefæstningsanlæg, og denne Paragraf foreslaa vi ophævet, og i Overensstemmelse hermed foreslaa vi, at i § 5 ændres „§§ 1—2“ til: „§ 1“. Det, der bestemmes i den nuværende Lovs § 2, er, at der skal kunne anvendes 5 Mill. Kr. til Kystbefæstningsanlæg, og disse Anlæg ere følgende: Et Anlæg paa Masnedø til 720,000 Kr., et Anlæg ved Harbølle til 438,000 Kr., et Anlæg paa Vejro til 687,000 Kr., et Anlæg paa Stignæs eller Delholmen til 245,000 Kr., et Anlæg ved Isefjord til 410,000 Kr., et Anlæg ved Mosede til 475,000 Kr., en Forstærkning af Avedøre-Batteriet til 665,000 Kr. og et Anlæg ved Taarbæk til 1,360,000. Der har man det samlede Beløb, 5 Mill. Kr. Jeg maa maaske her bemærke, at der ved Behandlingen af det Lovforslag, som resulterede i denne Lov og specielt i dens § 2, efter min Mening er gaaet noget planløst frem. Det er ikke saadan at forstaa, at jeg kunde ønske bedre Planer, der gik ud paa, at vi fik flere Militærudgifter eller nogle bedre Forter. Jeg ønsker jo at blive af med det hele. Men naar der skal tales om, at Sagkundskaben har haft Indflydelse, og at der har været Plan i det, som blev gjort, synes jeg, jeg maa have Lov til at fremhæve det, som giver mig Indtryk af, at man er gaaet ganske planløst til Værks. I Lovforslaget, som det forelaa fra den Regering, i hvilken den nuværende højtærede Finansminister var Forsvarsminister, krævedes der ikke 5 Mill. Kr., men 6,600,000 Kr. til disse Anlæg, og der var desuden krævet et Anlæg paa Knudshoved ved Vordingborg, som skulde koste 400,000 Kr. Nu kan jeg forstaa, at Ændringsforslagsstillerne i Hæruvalget have haft en bestemt Hensigt. De have haft den bestemte Hensigt blandt andet at skaffe dette Beløb, 6,600,000 Kr., ned til 5 Mill. Kr., for at man derved kunde holde sig indenfor Rammen af de 31½ Mill. Kr., det Tal, som er foreslaaet af Forsvarskommissionens Flertal. Men det ser ganske vist ud, som om man for at naa denne Hovedhensigt er gaaet ret planløst til Værks. Lad mig nævne, at man har slaaet af paa hvert af Anlægene, uden at man kan se af Betænkningen eller Bilagene til Betænkningen, at man har haft bestemte Motiver til netop at stryge disse eller hine Summer. Man har f. Eks. med Hensyn til Anlægget paa Masnedø strøget 300,000 Kr., men ingen fik noget at vide om, at dette kunde