

træffe Afgørelsen i Spørgsmaalet om, hvorvidt Frue Kirkes Spir skal rejses, eller om vi skulle faa Lov til at beholde Frue Kirke, som vi have den, og som vi have haft den i omtrent hundrede Aar og været glade for den.

**Johan Knudsen:** Af Hensyn til den fremrykkede Tid skal jeg indskrænke mig til nogle faa Bemærkninger, men jeg gør det i Virkeligheden ugerne. Den højtærede Kultusminister har sikkert Ret i, at Spiret fremtidig efter Diskussionen i Dag staar i en Taage, og jeg synes, at det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) har ganske Ret, naar han mener, at Ministeren er bunden. Ministeren er i Virkeligheden hverken bunden ved sit Lovforslag eller ved sine Udtalelser.

Det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) spurgte mig, hvorfra jeg hentede det forrykte Citat: „Hvad bryde Bønderne sig om et Kirketaarn i København?“ Dette forrykte Citat hentede jeg fra „Ekstrabladet“, en Avis, som dog umuligt kan siges at være Redaktøren af „Politiken“ fjernstaaende.

Det ærede Medlem fra Kalundborg talte fremdeles om, at Kunstakademiet var den kunstneriske Garant for Spiret. Jeg staar her med en Skrivelse fra Direktøren for det kongelige Akademi for de skønne Kunster, dateret den 12. December 1911 — altsaa i Dag — og underskrevet: „Viggo Johansen“. Dette Brev maa jeg maaske med den højtærede Formands Tilladelse oplæse. Det lyder saaledes: „Da flere Hovedstadsblade i disse Dage have gentaget Paastandene om, at Kunstakademiet ved sit Valg af Professor Nyrop til Kommissionen havde udtalt sig for Spiret paa Frue Kirke, var kunstnerisk Garant o. s. v., tillader jeg mig at henpege paa, at jeg allerede den 31. Juli d. A. („Nationaltidende“) har haft Lejlighed til at protestere mod denne Opfattelse og erklære, at Akademiraadets egen Stilling til dette Spørgsmaal var ukendt. Ved hint Valg blev daværende Direktør, Professor M. Nyrop foreslaaet som neutral Mand og valgt foruden af Spirets Tilhængere tillige af dem, der derved mente at stemme neutralt. I den lange Tid, der siden da er gaaet, og hvor Spørgsmaalet blev uddybet og belyst fra saa mange Sider, har der ingen Forbindelse været mellem Akademiraadet og dets delegerede i denne Sag. Ligesom Akademiraadet ved hint Valg aldeles ikke har behandlet eller mente sig berettiget til at behandle selve Spørgsmaalet

om Spiret, er der heller ikke senere givet det Lejlighed dertil, og i alt Fald, saa længe dets Tilslutning til Professor Nyrops endelige Standpunkt ikke foreligger, maa Ansvaret for at have anbefalet Spirets Opførelse paahvile Professor Nyrop alene og ikke Akademiraadet.“

Jeg har aldrig ambitioneret at maale mig med min ærede Ven for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) i Retning af Morsomhed. Efter min ærede Vens Udtalelser i Dag vil han ikke kunne maale sig med mig i arkitektonisk Kultur.

**H. Neergaard:** Jeg skal kun gøre en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode). For det første vil jeg bestemt fralægge mig at have brugt Ordene Pynt og Glimmer. Hvad dernæst angaar mine pessimistiske Betragtninger, som i øvrigt slet ikke ligge for mit Naturel, men som Betænkningen over denne Sag har fremkaldt, vare de kun et Led i min Paavisning af, at det ikke i Virkeligheden er Tidens Trang at bygge dette Spir. Der er ikke, som det ærede Medlem antydede, Tale om, at det skulde være Meningen at søge at efterligne C. F. Hansens Værk, og det har jeg heller ikke sagt. Derimod har jeg sagt, at det maaske var et Fejlgreb af C. F. Hansen, at han, da han fik denne Opgave, byggede Kirken i den Stil, hvori han byggede den. Det var maaske Hovmod, men det er et historisk Faktum, man ikke kan komme udenom. Kirken er et helstøbt Værk og et færdigt Værk, og netop derfor er der ikke mindste Grund til at gøre nogen Forandring.

Men det væsentlige i hele Sagen er Spørgsmaalet om, hvorvidt dette Spir overhovedet kan bygges paa det nuværende Taarn. Hvis det ikke kan det, bliver der ikke Spørgsmaal om, hvorvidt vi skulle holde det vedlige eller ikke. Ræsonnementet bør være: Vi skulle ikke have Spiret, altsaa skulle vi selvfølgelig heller ikke vedligeholde det; det omvendte Ræsonnement, at vi ikke ville have Spiret, fordi vi ikke ville vedligeholde det, er dog lidt for smaaligt.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Appel):** Paa Grund af en Bemærkning af det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) bliver det nødvendigt for mig at tage Ordet een Gang til, om jeg end ellers maa sige, at jeg stadig er klar over det Svar, jeg har faaet paa det i det forelagte Lovforslag stillede Spørgsmaal. Det ærede Medlem fra Vinderup