

(Johan Knudsen) fremhævede særlig Lovforslagets § 30 og mente, at Panteretten ved Bestemmelser som disse kunde lide en Indskrænkning, idet det kunde skade Omsætningen af Panteobligationer og Kreditforeningsobligationer paa det udenlandske Marked. Det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) har allerede henvist til Bemærkningen Pag. 76 i Betænkningen, jeg kan indskrænke mig til det samme og fremhæve, at altsaa de danske Kreditforeningers staaende Udvalg, hvis Mening under Kommissionens Forhandlinger blev æsket, ikke har set nogen ædruende Fare for Realkreditten i den paagældende Bestemmelse. Jeg tror, at den Bestemmelse, der er kommen ind i § 29, om, at Tyendet skal fortsætte Tjenesteforholdet, dersom en Udlægshaver eller Brugspanthaver tiltræder Ejendommens Besiddelse, fuldt ud opvejer den Betænkkelighed, der kunde være ved Gennemførelsen af Regelen i § 30.

Det ærede Medlem fra Gudme (Ravn) rettede to Spørgsmaal til mig. Det ene Spørgsmaal: Med hvilken Ret har Kommissionen optraadt overfor Befolkningen, er, efter at det ærede Medlem fra Give og det ærede Medlem for Aarhus nordre Valgkreds (Sabroe) have haft Ordet, i Virkeligheden besvaret. Det lader til, at Kommissionen ikke nogen Sinde har optraadt støttende sig til nogen juridisk Ret, men at den har bedt om Lov til at undersøge de stedlige Forhold, og med de gode Egenskaber, der karakterisere den danske Befolkning, nemlig Imødekomen, Elskværdighed og Høflighed, har den faaet Lov dertil i de allerfleste Tilfælde, og hvor Tilladelsen ikke er given, har den aldrig søgt at fremtvinge en Undersøgelse, saa lidt som der blot er paastaaet nogen Ret. Hvor meget Kommissionens Rejser have kostet, maa jeg erkende, at jeg er ude af Stand til at sige i Dag, men det eventuelle Udvalg vil kunne faa Svar paa dette Spørgsmaal, saafremt det maatte ønske det.

Til disse Bemærkninger tror jeg at kunne indskrænke mig, og jeg tillader mig til Slutning at anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandling.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

N. C. Jensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Det næste Møde holdes i Morgen, Tirsdag den 12. December, Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Retsforholdet mellem Husbond og Tyende.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Statens Overtagelse af Vedligeholdelsen af et Spir paa Vor Frue Kirke i København.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 92 af 23. Maj 1902 om Skolebespisning.

Mødet hævet Kl. 4⁵.

46de Møde.

Tirsdag den 12. December, Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Retsforholdet mellem Husbond og Tyende.

Paa Formandens Forslag valgtes: N. C. Jensen, Ravn, Ovesen, R. Andersen, N. C. Rasmussen, A. O. Rasmussen, N. Kristjansen, Tange, Sabroe, Stauning, Jessen, Mads Larsen, Eduard Larsen, Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds) og Johan Knudsen.