

for Tyendet: Bestemmelserne om Ferie, om Arbejdstiden, om Natarbejde o. s. v., det er ikke Indskrænkninger i Tyendets Frihed, det er Indskrænkninger i Husbondens Frihed, og derfor stemme vi, Socialdemokrater for Lovforslaget, medens det ærede Medlem fra Holbæk formodentlig vil stemme mod det.

Det ærede Medlem gjorde nogle Bemærkninger om et andet Medlem af det tredje Mindretal, en anset Jurist, som blandt andet havde været med til at hævde den Opfattelse, at en saadan Lovgivning ikke var tidssvarende. Vi staa i denne Sag i det heldige Tilfælde at have en anset Jurist som Justitsminister, og denne ansatte Jurist, som oven i Købet er det ærede Medlems Meningsfælle, har fremsat Lovforslaget. Det forekommer mig derfor, at det er ret betegnende, at det ærede Medlem fra Holbæk angriber det Forslag, som er fremsat af hans egen Meningsfælle, den højærede Justitsminister, og understreger og godkender Betragtninger, der ere fremsatte af en meget konservativ Landstingsmand. Det ærede Medlem sagde, at Tyendet frabad sig Loven. Der foreligger aldeles ikke nogen Afstemning i den Henseende, aldeles ikke. Ligesom det ærede Medlem for Aarhus nordre Valgkreds (Sabroe), der for lidt siden talte, tror jeg, at hvis man virkelig fik en Afstemning blandt Tyendet paa et solidt Grundlag, vilde der komme et ganske andet Resultat end det, det ærede Medlem fra Holbæk gør sig til af. Men i øvrigt er den Omstændighed, at nogle Mennesker frabede sig en eller anden Lovgivning, noget vi kende fra tidligere Lejligheder. Om Polakloven sagde man, at disse Polakker og andre Arbejdere vilde ikke have den, men man gennemførte, alligevel Loven, fordi man ansaa det for samfundsmæssigt set rigtigt at gøre det. Vi anse det ogsaa nu for samfundsmæssigt set rigtigt at gennemføre en Tyendelov, naar den har et fornuftigt og solidt Indhold, og vi have overfor det foreliggende Forslag gjort den Betragtning gældende, at det paa mange Punkter betyder væsentlige Fremskridt for Tyendet og væsentlige Fremskridt for Kulturen, og derfor foretrække vi en saadan Lovgivning frem for Tilstande, om hvilke vi maa vide, at de, under Kapitalismen maa medføre Nederlag for den svage Part og kun Fordele for den stærke Part.

Justitsministeren (Billow): Da Tiden er saa langt fremrykket, skal jeg indskrænke mig til nogle faa Bemærkninger. Der er fra forskellige Sider, navnlig fra de to

juridiske Medlemmer af det høje Ting, det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) og det ærede Medlem fra Stege (Jessen), fremkommet nogle Bemærkninger til Lovforslagets Bestemmelser om Tyendenævnet. Jeg kan naturligvis paa visse Punkter dele de Betragtninger, som de ærede Medlemmer have gjort gældende, og navnlig den Betragtning, at det altid er betænkeligt at drage nogle Sager bort fra de ordinære Domstole, og at det overhovedet ikke er forsvarligt, naar man ikke har en Retsplejeordning, der er forældet. I det foreliggende Tilfælde forekommer det mig imidlertid, at Betænelighederne ikke ere saa store, som de kunde være i andre tilsvarende Love, idet dette Nævn væsentligst vil komme til at virke som Forligsinstitution og søge at bringe Overenskomst i Stand mellem Parterne, og dets dømmende Myndighed er indskrænket til at „erklære den indgaaede Tyende-kontrakt for ophævet, saafremt der alene nedlægges Paastand, derpaa, og Ophævelsen skønnes hjemlet ved det under Sagen oplyste“, og det kan dog siges at være af en vis praktisk Nødvendighed, at dette kan paabydes. Ere Husbond og Tyende uenige om, hvorvidt Kontrakten bør ophæves eller ej, kan man sige, at det i den Situation er bedst at faa en hurtig Afgørelse, saa at de kunne skilles, og videre gaar Nævnets Myndighed ikke. Bliver Paastanden denne, at der skal erlægges Penge fra den ene Side eller endog Bøde, skal den stedlige Dommer tilkaldes og fungere som Formand, og Nævnet vil da paa samme Maade som ved andre faglige Domstole blive Meddomsmænd ved Siden af det juridiske Element paa samme Maade, som vi kende det fra Sø- og Handelsretten. De nærmere Bestemmelser om dette Nævn er jeg naturligvis villig til at forhandle om med det eventuelle Udvalg.

Det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (N. Jensen) gjorde nogle Bemærkninger om Lovforslagets §§ 12 og 13. Det ærede Medlem fremhævede, at Bestemmelsen i § 13 om, at i København Magistraten og udenfor København det stedlige kommunale Raad kan meddele Tilladelse til at fravige Reglerne, der indeholdes i paa-gældende Paragraf, ogsaa burde gælde § 12. Men der er den Forskel mellem de to Paragraffer, at § 13 er en saakaldt præceptiv Lovbestemmelse, det er en Lovbestemmelse, som man frit kan fravige, men det samme gælder ikke § 12, den kunne Parterne ikke fravige.

Det ærede Medlem fra Fredensborg