

**P. Munch:** Det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) fraraader Tinget at stemme for dette Forslag om Overgang til Dagsordenen, idet han sagde, at der herskede ingen Uklarhed over dette Spørgsmaal. Jeg kan aldeles ikke give det ærede Medlem Ret deri. Et Hovedargument for den højtærede Justitsminister har været Uddrag af Forhørsakter, om hvilke han sagde, at de fyldte 68 Sider. Et andet Hovedargument har været Samtaler, som vare førte paa Tomandshaand mellem ham og den paagældende Mand. Vi have den højtærede Justitsministers Opfattelse af disse Samtaler, og vi vide, at vedkommende Mand bestrider Rigtigheden deraf, men vi have ikke haft Lejlighed til at høre vedkommende. Saa længe det ikke er Tilfældet, saa længe ikke hele det Materiale, ud fra hvilket den højtærede Justitsminister har handlet, er forelagt Repræsentanter for de forskellige Interesser, der kunne gøre sig gældende i denne Sag, hersker der Uklarhed over Spørgsmaalet, og saa længe er Kravet om at faa nærmere Oplysning berettiget.

**Ordføreren for Forespørgerne (Slebsager):** Jeg skal blot bemærke til det ærede Medlem fra Langeland (P. Munch), at naar han udtaler, at der kun er ført Samtaler om disse Ting mellem Ministeren og den daværende Formand for Sundhedsstyrelsen, Dr. Muus, maa vi vel huske paa, at det er ikke private Samtaler, men Samtaler, der ere førte i Embeds Medfør paa Ministerens Kontor. Det er en væsentlig Forskel, og derfor fraraader jeg ikke blot mine Meningsfæller her i Tinget at stemme for dette Forslag, men anbefaler i det hele dette høje Ting at stemme imod det.

**Jessen:** Det forekommer mig at være ugunstige Vilkaar, det ærede Medlem (Slebsager) giver sine Meningsfæller, naar han vil forlange, at de skulle afsige Dom i en Sag, hvor de dog faktisk ikke have hørt den Part, de nu ere i Færd med at dømme.

**P. Munch:** Det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) sagde nu, at de paagældende Samtaler vare ikke private Sam-

taler, men embedsmæssige Samtaler. Derfor har jeg heller ikke bebrejdet den højtærede Justitsminister, at han har omtalt disse Samtaler. Med Hensyn til Berettigelsen dertil gør det en Forskel, om det er private Samtaler eller Embedssamtaler. Men med Hensyn til vor Evne til at bedømme Indholdet af disse Samtaler gør det ikke den fjerneste Forskel. Det afgørende er dér dette, at det er Samtaler paa Tomandshaand, af hvilke vi have hørt den ene Mands Fremstilling, men ikke den anden Mands. Før den foreligger, er det umuligt at sige, at der ingen Uklarhed er over Sagen. Før den Tid, kan der ikke fældes Dom, men kun føres et Aktorat, og paa dette Stadium kan der ikke udtales en paa Viden begrundet Tillid til Ministeren paa dette Omraade, men kun gives ham Tilslutning af partimæssig eller personlig Tillid.

**Ordføreren for Forespørgerne (Slebsager):** Det ærede Medlem fra Møen (Jessen) var ked af, at vi vare saa daarligt stillede i denne Sag. Jeg synes det ærede Medlem skulde lade os selv dømme om, hvorvidt vi ere daarligt stillede eller godt stillede. Vi handle ud fra den Stilling, vi staa i, og gøre det i Overbevisningen om, at vi handle rigtigt.

**Jessen:** Jeg kan naturligvis ikke have noget imod, at det ærede Medlem og hans Parti ødelægge deres egen Stilling ude i Befolkningen, og det tror jeg, de ville gøre ved denne Lejlighed.

**H. Neergaard:** Der blev sagt af det ærede Medlem fra Stege (Jessen), at vi kun have hørt Sagen fra den ene Side. Det passer ikke. Fra det ærede Medlem fra Sakskøbing (Rørdam), som i Virkeligheden er Part i Sagen, have vi faaet et interesseret Defensorat fra den anden Side, og naar vi nu ere tvungne til at dømme i denne Sag ved denne Afstemning, hvad jeg helst havde været fri for, maa vi tage vort Standpunkt, og jeg for mit Vedkommende mener, at Sagen ikke er uklar. Den er meget vanskelig at dømme i, men den er ingenlunde uklar. Jeg er kommen til det Resultat, at Justitsministeren har handlet rigtigt i det