

Den næste Sag paa Dagsordenen var:  
*Anden Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Sundhedspas for Handelsskibe.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2302).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets §§ 1—2  
 vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*  
 vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Forespørgsel til Justitsministeren af Folketingsmændene for Ribe Amts 2den Valgkreds (Slebsager) og for Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (Moltesen) vedrørende Afskedigelsen af Dr. Muus.*

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 2402).

Forespørgselen sattes til Forhandling.

**Ordføreren for Forespørgerne (Slebsager):** Det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (Moltesen) og jeg have tilladt os her i Tinget at fremsætte følgende Forespørgsel: „Finder Justitsministeren sig foranlediget til at udtale sig overfor Folketinget i Anledning af den Kritik, der er rettet imod ham paa Grund af Afskedigelsen af Dr. Muus?“. Da Grundlaget for denne Afskedigelse eller maaske rettere denne Sags Forhistorie i sidste Rigsdagssamling er blevet omtalt her i Tinget af det ærede Medlem fra Saksøbing (Rørdam), og da selve Afgørelsen har været Genstand for en skarp Kritik i en Del af Dagspressen og Lægefagpressen, have vi anset det for rigtigt at give Justitsministeren Lejlighed til her i Tinget at gøre Rede for de Forhold, der have medført Afskedigelsen af Dr. Muus, og det

saa meget mere, som Folketinget er det eneste rette Forum, for hvilket en Minister kan komme til at gøre Rede for de forskellige Forhold vedrørende sin Administration. Jeg haaber derfor, at den højt-ærede Minister baade vil og kan give saa fyldig Besked om alt vedrørende denne Sag, at det maa staa klart, at han for sit Vedkommende ikke kunde træffe nogen anden Afgørelse af denne Sag, end sket er.

**Justitsministeren (Bülow):** Maa jeg takke de ærede Forespørgere, fordi de have rettet denne Forespørgsel til mig og derved givet mig Lejlighed til at udtale mig om den Kritik, som den Afgørelse, Justitsministeriet har truffet, har været Genstand for. Der har været rettet saa megen Kritik af forskellig Art, at man vil kunne forstaa, at det er mig en Fornøjelse at kunne komme til at imødegaa den og nærmere udtale mig derom.

Der er for det første rettet den Kritik mod Ministeriets Kendelse — den mere formelle Kritik —, at Kendelsen er alt for vidtløftig, alt for lang, og at Ministeren skulde have indskrænket sig til paa sædvanlig Maade at træffe sin Afgørelse om, at Sundhedsstyrelsens Formand var afskediget i Naade og med Pension, og at Ministeren skulde have undladt at fremkomme med den lange Begrundelse. Ærede Medlemmer maa ikke glemme, hvorledes Sagen laa. Der var indleveret til Justitsministeriet en bestemt Klage over Sundhedsstyrelsens Formand, en udførlig og motiveret Klage over hans Embedsførelse paa visse Punkter, og det var en Klage, som det var Ministeriets Pligt at afgøre. Derfor maatte der en Motivering til. Men endelig ville De ogsaa forstaa, at hvis Afskedigelsen var kommen uden nogen Motivering, vilde Offentligheden straks have forlangt fuld Besked. Jeg fandt det derfor rettest straks at lægge hele Sagen frem for Offentligheden, saa kunde Kritikken komme med det samme. Jeg vidste godt, at skulde jeg se paa mine rent personlige Interesser, kunde det have været bedre kun at give en kort og fyndig Meddelelse om Afskedigelsen. Men det forekom mig, at jeg handlede korrekt ved at lægge alt aabent for Offentligheden med det samme, og derfor gjorde jeg det saa fyldigt, som jeg har gjort det.

Saa er der nu kommet en Kritik frem af forskellig Art over Afskedigelsen af Dr. Muus. Man er begyndt at rokke ved det, som var Oprindelsen til hele denne Sag, og har spurgt, om Distriktslæge Langhoff