

har været fremsat Ros over den sproglige Affattelse af Lovforslaget, og paa de Omraader, hvor det er sket, kan jeg ganske tiltræde det. Men den Benævnelse, her er brugt, fortjener ikke at roses. Der er gentagne Gange i Forslaget talt om „utjenstdygtig” og „Utjenstdygtighed”; det hedder sikkert tjenstudygtig i Analogi med f. Eks. „arbejdsudygtig”, men ikke „arbejdsdygtig”, som man ofte tidligere har sagt. Det er imidlertid en Fejl, som meget let kan rettes. Disse Lægds mænd ville kunne være til stor Nytte for Sessionernes Skøn over de paagældende værnepligtige, og jeg tror ogsaa, at navnlig paa de mindre Steder vil ogsaa det Medlem, som repræsenterer Sogneraadet eller Byraadet, kunne være det; jeg tror derfor ikke, man skal gaa bort fra en Repræsentation fra Sogneraadens Side, men jeg tror ganske vist ikke, der er Grund til at tage 2 Medlemmer. Der blev af Flertallets Ordfører, det ærede Medlem for Bornholms 1ste Valgkreds (Mægaard), sagt, at man maaske kunde undvære begge Officererne eller i hvert Fald nok kunde undvære den ene. Det er vel muligt, at man kan undvære den ene, og der er Grund for Udvalget til at tage dette Spørgsmaal op til Overvejelse. Jeg tror, at hvis man vilde udskyde dem begge, vilde man komme til at savne nogen Sagskundskab; det er i mangfoldige Tilfælde fra lægekyndig Side anført, at disse militære Personer ud fra deres tjenstlige Erfaring havde adskillige Forudsætninger for at bedømme en Mands Kvalifikationer som Soldat, som Lægerne manglede. Helt undvære dem skulde man ikke; og man maa ogsaa være paa det rene med, at de gøre Nytte under Sessionsarbejdet, saaledes at hvis man tager dem bort, maa man have anden lønnet Medhjælp; saa derved antager jeg ikke, der spæres noget.

Jeg synes ogsaa, det er rigtigt, at det er foreslaaet, at der kun skal være en Rulle, Lægdsrullen, saa at man ikke mere skelner mellem Lægdsrullen og Sørullen. Jeg har gennemgaaet alle disse Bestemmelser, der ere trufne navnlig for de værnepligtiges Vedkommende, som nærmest skulle til at aftjene deres Værnepligt under Søværnet, og jeg kan ikke se andet, end at man i det store og hele har varetaget de værnepligtiges Interesser ved de Bestemmelser, her ere trufne. Der er givet dem Adgang til at fremstille sig paa Sessionen, hvor som helst den afholdes, og naar som helst de komme i Land; paa den Tid, der er Session, have de

Ret til at fremstille sig, og de skulle behandles straks. Det forekommer mig, at der er vist dem et saadant Hensyn, at man ogsaa har Lov til at forlange, at de opfylde de Pligter, Lovforslaget i øvrigt paalægger dem.

Det ærede Medlem fra Bornholm (Mægaard) omtalte med Hensyn til Sammensætningen af Sessionerne, at det kunde være rigtigt at nøjes med to faste Sessionslæger, en Læge, som medvirkede ved Sessionerne Øst for Store Bælt, og en anden, som medvirkede Vest for Store Bælt. Jeg tror, der vilde være store Ulemper forbundet dermed, navnlig ogsaa af den Grund, som det ærede Medlem selv fremførte, at det saa var umuligt at afholde Session paa samme Tid Øst og Vest for Store Bælt paa flere Steder. Efter de Udtalelser, der faldt fra det ærede Medlem fra Middelfart (Slengerik), og som netop gik ud paa, at man skulde lægge Sessionerne paa Tidspunkter, som vare belejlige baade for yngre og ældre — en Henstilling, som ganske sikkert saa vidt muligt bør tages til Følge — vil det blive dobbelt vanskeligt at nøjes med to Sessionslæger.

Jeg er ogsaa glad ved, at Stopningsbestemmelserne i al Almindelighed ophæves. Efter de Oplysninger, som ere givne i Bemærkningerne til Lovforslaget, er der al Grund til at tro, at Stopningsbestemmelserne overhovedet slet ikke ville komme til Anvendelse, og naar det er Tilfældet, behøver man ikke at være saa angstelig for Konsekvensen ved eventuelt at følge den Henstilling; som det ærede Medlem fra Møen (Jessen) gjorde, om at sætte den Understøttelse, man skulde give dem, man havde stoppet, noget højere, end sket er her i Lovforslaget.

I § 22 omhandles Bytningsbestemmelserne. Vi ere alle sammen enige om, at der ikke skal være Tale om at bytte saaledes, at man helt kan unddrage sig sin Værnepligt, det finder heller ikke Sted efter den nuværende Værnepligtslov, men det forekommer mig, at der maaske — der er jeg i Modsætning til det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) — snarere kunde være Grund til at udvide Bytningsbestemmelserne noget end at indskrænke dem. Der vil ganske sikkert kunne være værnepligtige, for hvem det vilde være af stor Betydning at komme ind til et Efteraarshold i Stedet for til et Foraarshold. Det mente det ærede Medlem ogsaa, men det er netop det, der forhindres ved § 22; de kunne nemlig bytte Lodtrækningsnummer, men kun, for saa vidt det ikke medfører Indkaldelse til et andet Hold ved