

krigsretten. Før det sker, er Overkriksrettens Sammensætning ikke fyldestgørende.

Forsvarsministeren (Klaus Berntsen): De fleste ærede Talere have stillet sig villigt overfor det foreliggende Lovforslag, og jeg bringer dem en Tak derfor. Et Par ærede Medlemmer har draget Spørgsmaal ind under Debatten, som ikke staa i direkte Forbindelse med det foreliggende Lovforslag. Det ærede Medlem fra Helsingør (Christian Rasmussen) ønskede, at man helt skulde ophæve Overkriksretten, og det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) ønskede, at man skulde give den en anden Sammensætning end den nuværende og lade Underklasserne blive repræsenterede. Jeg gør opmærksom paa, at det foreliggende Lovforslag er et Lønningsslovforslag, som ikke har noget med Organisationen af Overkriksretten at gøre. At ærede Medlemmer benytte Lejligheden til at drage disse Spørgsmaal frem, er en Sag for sig, men det forekommer mig, at man burde indskrænke sig til at behandle den Sag, som foreligger, og som er et Lønningsspørgsmaal. Vil man stille Forslag om Omdannelse af Overkriksretten, staaar det ethvert Medlem frit for at gøre det, men det forekommer mig ikke praktisk at stille det i Forbindelse med det foreliggende Spørgsmaal.

Det ærede Medlem fra Helsingør spurgte mig, om jeg mente, at de tiltalte fik en human Behandling for Overkriksretten. Ja, det mener jeg. Jeg er jo ikke sat til at være Overdommer over Overkriksretten, men jeg har den Opfattelse, at som Sagerne blive behandlet ved Overkriksretten, er der ikke noget for de tiltalte at beklage sig over. Da man for 3 Aar siden gav Loven, vilde man netop tilføre Overkriksretten civile Medlemmer, som kunde sørge for, at civile Hensyn ogsaa blev tagne i Betragtning ved Afgørelsen af Sagerne.

I Overkriksretten sidde som bekendt 2 Medlemmer af Højesteret og Justitiarius i Overretten, og naar det ærede Medlem fra Ringsted ikke vidste, hvorledes man skulde faa den Beregning, der er opstillet, til at slaar til, skal jeg sige, at jeg er enig med den ærede Ordfører for Flertallet; som har vist, hvorledes Beregningen stemmer, idet Overkriksretten bestaar, for saa vidt det drejer sig om Sager vedrørende Hæren, af Formanden, der er militær, og to andre militære Medlemmer og Generalauditøren — det er 4 Medlemmer — samt de 3 civile Medlemmer; jeg nu nævnede, hvoraf 2 ere Medlemmer af Højesteret og 1 er Medlem af Overretten.

Det er da mit Syn paa Forholdene, at Overkriksretten selvfølgelig dømmer efter de militære Love, men behandler enhver tiltalt human, og jeg ved heller ikke, at der foreligger Klager om det modsatte.

Det ærede Medlem fra Ringsted mente, at man kunde afskaffe Sekretæren hos Generalauditøren. Jeg gør opmærksom paa, at det Spørgsmaal heller ikke hører under dette Lovforslags Behandling, thi Sekretæren hos Generalauditøren har andre Funktioner end de her omtalte, lige som Generalauditøren selv har andre Funktioner end den at være Medlem af Overkriksretten. Han fører Tilsyn med samtlige Auditører og faar Indberetninger om de afsagte Krigsretsdomme, og han staaar til Ministeriets Raadighed med Hensyn til Oplysninger om juridiske Spørgsmaal i militære Forhold. Spørgsmaalet om, hvorvidt det er overflødigt eller ikke overflødigt, at den nuværende Generalauditør beholder sin Sekretær, kan ikke afgøres ved dette Lovforslag. Det behandler et Lønningsspørgsmaal, og da Ministeriet deler den Betragtning, der har været gjort gældende baade her i Tinget og i Finanslovkommissionen, at det er urimelig høje Lønninger, der ere fastsatte i den nugældende Lov om Overkriksretten, har man ment at kunne indskrænke Lønningerne til det, her foreslaas. Det er selvfølgelig noget, der kan være Genstand for Overvejelse, om 50 Kr. pr. Sag er tilstrækkeligt eller ikke tilstrækkeligt, men da hvert Medlem af Overkriksretten selvfølgelig har en Del Hjemmearbejde, idet han maa have tilbørlig Tid til at sætte sig ind i enhver Sag, der foreligger for Overkriksretten, skønner jeg, at 50 Kr. pr. Sag er en rimelig Betaling. Og hvad angaar de 3 civile Dommere, de to fra Højesteret og den ene fra Overretten, mener jeg, at det naturligste maa være at fastsætte en bestemt aarlig Betaling for deres Virksomhed ved Overkriksretten. Hidtil har hver af disse været lønnet med 1,500 Kr. om Aaret, men Forslaget gaar ud paa at nedsætte dette Honorar til 1,200 Kr. aarlig.

Jeg blander mig selvfølgelig ikke i Spørgsmaalet om, hvorvidt denne Sag skal behandles i et Udvalg eller ej, det maa Tinget om, men jeg finder, at Spørgsmaalet her er saa let overskueligt, at naar man vil holde sig til det, som er Sagen, nemlig at nedsætte de nugældende Lønninger, er det meget let at komme til Klarhed over, hvorvidt man kan gaa ind paa dette Lovforslags enkelte Bestemmelser, eller om man vil stille Ændringsforslag dertil.

Det ærede Medlem fra Ringsted har spurgt, om Generalauditøren ogsaa skulde