

Regulering sige? Det vil altsaa sige, at der bag ved maa ligge et Princip, som man kan efterspore, og som skal finde sit Udtryk, og det vil aabenbart være det, at Porto og Arbejde skulle svare til hinanden, at det Arbejde, Postvæsenet skal præstere, vil det have betalt ved en Porto. Og det vil igen sige, at hver Gang det skal bogføre en Anmeldelse, vil det have den betalt, og hver Gang det skal distribuere enten et vist Antal Nummere eller en vis Vægt, vil det have det betalt, og bagefter vil det have Optrækning og Afregning betalt.

Naar man ser paa den nugældende Lov, kan man ikke nægte, at den har enkelte Mangler, men da disse ere delvis paa-pegede af den ærede Ordfører for Fler-tallet, skal jeg ikke opholde mig ret lang Tid derved. Det er naturligvis, naar det Øjeblik kommer, da Vægten af en Avis undertiden og Vægten af et Tidsskrift ofte overgaar 125 g, en Mangel, at Loven ikke forudsætter mere end dette, og det er en Gevinst, hvis dette Tal ændres saaledes, som det er foreslaaet. Ligeledes forekommer det mig uheldigt, at man for at dække Inkassoen nu for Tiden forlanger 10 pCt. af Abonnementsprisen. Naar Abonnementet for en Avis i et Kvartal er 2 Kr., forlanger man 20 Øre, er det 3 Kr., forlanger man 30 Øre, og er den 1 Kr., kræves der 10 Øre. Men Postvæsenets Arbejde med disse Forhold er hver Gang det samme, Anstrengelsen er i alle disse Tilfælde ens. Den Slags Ting kan naturligvis trænge til en vis Regulering. Endelig er der Betalingen for Bogføringen. Forholdet er, at de anmeldte Aviser, de ikke postabonnerede Aviser, de, der anmeldes af det paagældende Blad selv, have indtil Dato egentlig ingen Udgifter haft ved denne Anmeldelse, og Postvæsenet har ingen Indtægt haft af dem i denne Retning, skønt det har et Arbejde. Det er her, de bekendte 5 Øre, vi nu ere komne til, optræde, og man maa altsaa sige, at her er der noget, som i Princippet er retfærdigt.

Naar jeg sammenligner den nye Ordning med den anden, kan jeg ikke se andet, end at den nye paa visse Punkter har nogle Fordele: De 250 g, 10 Øre en Gang for alle i Optrækningspenge, enten Bladet er stort eller lille, og 5 Øre for Bogføring. Men naar jeg har sagt dette, har jeg ogsaa i det væsentlige udtømt, hvad der er godt i Lovforslaget, og selv disse Punkter indeholde visse Betænklichkeiten. For det første forekommer det mig, at ved den Ændring i Lokalporto, som nu fra to Sider har været omtalt saa ud-

førligt, at jeg ikke behøver nærmere at dvæle ved den, er det en betænkkelig Sag, at man paa et Tidspunkt, da den almindelige Bevægelse i Europa utvivlsomt gaar i Retning af Nedsættelse af Porto, anvender Tricks eller, hvad skal jeg kalde det, Behændighed for at forøge Porto. Og hvad særlig denne Lokalporto angaar, tror jeg, at den baade i Københavns Nærhed og i Nærheden af de mindre Byer med Urette lægger et Pres paa Udviklingen baade af den aandelige Kultur og af den materielle Kultur, Omsætning og Erhverv. I København og Omegn er der det særlige, beklagelige Forhold, at en Indskrænkning af Lokalportoens Omraade vanskeliggør Beboerne at flytte udenfor Byen. Det er en sund Ting at flytte ud, men vi have for nylig vanskeliggjort det derved, at vi have forhøjet Prisen paa Jernbanekortene. Nu vil det, hvis dette Lovforslag vedtages, yderligere vanskeliggøres derved, at det skal koste 10 Øre at skrive til en By som Charlottenlund, der dog i dette Øjeblik ikke er væsentlig andet end en Forstad til København. Paa Landet vil det hele have ikke ringe Betydning. En By som Nyborg er f. Eks. saaledes stillet, at den har Lokalporto helt ned til Hesselager. Der ligger paa denne Strækning tæt ved Hesselager en By som Øksendrup. Disse to Byer kunne nu korrespondere for 5 Øre, men for Fremtiden skal man for Korrespondance fra Nyborg til Øksendrup give 10 Øre, fra Øksendrup til Hesselager ligeledes 10 Øre. Det er en Skat, som for en Gangs Skyld, tror jeg, i ikke ringe Grad vil falde paa Landboerne. Hvis man, som jeg har hørt omtale, tror, at dette Spørgsmaal om Lokalporto skulde være et Spørgsmaal, der særlig angaar København, og som der igen skulde ligge en Del Københavneri i, tror jeg, man ved en omhyggelig Undersøgelse vil finde, at det ikke er Tilfældet. Selvfølgelig har Spørgsmaalet ogsaa Betydning for København, men da det er en hygejnisk Betydning, bør den absolut fremdrages.

Med Hensyn til Avisporto vil jeg understrege, at hvad der her foreslaas, nemlig en Afgift pr. Nummer af 0,4 Øre plus 8 Øre pr. kg af Vægten, vistnok betyder en større Forhøjelse, end den højtærede Indenrigsminister har anslaaet det til. Jeg har forsøgt at lave en lille Kalkule over visse Typer, som kan angive, hvordan man i Fremtiden staar med Hensyn til Forhøjelserne. Jeg vil straks gøre den Bemærkning, at disse Forhøjelser ere ganske overordentlig store, naar man ser hen til anmeldte Blade, altsaa til, som det hedder :

□