

det var Nødvendighedsartikler, vi gik den modsatte Vej af den, man gaar i Bykommunerne. I Byerne bibeholder man Beskatningen af Nødvendighedsartikler uden at kny. Jeg gad egentlig vide, om f. Eks. Gasværkerne her i København nedsatte deres Priser paa Gas, da de fik Kullene billigere paa Grund af Toldlettelsen, eller om Kommunen har strøget denne Fortjeneste ind i sin Kasse som en Beskatning af en Nødvendighedsartikel. Det var af Interesse i denne Forbindelse at faa Oplysning herom.

Til Slutning skal jeg blot gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Kalundborg, og det er en Bemærkning til Begyndelsen af hans Foredrag, hvor han talte om de forskellige Skattehaner, som Venstre havde — jeg tror, det var 4 —, snart aabnede vi lidt her, og snart aabnede vi lidt der o. s. v. Det er jo en smuk Lignelse, men det ærede Medlem kunde vist have godt af at tænke sig, hvordan det vilde stille sig for ham og hans Parti, hvis de skulde have skabt Balance paa Statsregnskabet, hvilke Haner mon de saa vilde have aabnet for? Vi huske jo, at Ministeriets „Vimpel og Ballast“, den radikale Finansminister, var Højrepolitiker med Hensyn til den indirekte Beskatning, han vilde selvfølgelig lukke den Hane op paa fuld Gab, medens Partiet maatte gaa imod ham paa dette Punkt, det vilde dreje paa en anden Hane. Det er muligt, at de kunde faa Held til at lukke alle Haner op paa lignende Vis, som vi gøre nu. Det ærede Medlem skulde tænke en lille Smule over det, naar han atter kommer til at tale om de mange Skattehaner, der skulle lukkes op.

**Dinesen:** Da jeg med Hensyn til min almindelige Stilling til de foreliggende Lovforslag kan henholde mig til, hvad der i Forgaars blev udtalt af det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (Wenzel Neergaard), skal jeg indskrænke mig til nogle enkelte spredte Bemærkninger. Først skal jeg gøre den Bemærkning, som for øvrigt kun er en Gentagelse af, hvad jeg har haft Lejlighed til at sige udenfor dette Ting, at med Hensyn til de foreliggende 4 Lovforslag saavel som til Spørgsmaalet om Kultoldens Udstrækning over en længere Aarrække, som foreslaaet paa Finansloven, ser jeg ikke rettere, end at den højtærede Finansminister med disse Planer bevæger sig paa Omraader, som det har været nødvendigt for ham at bevæge sig paa, naar han skulde løse Spørgs-

maalet om forøgede Indtægter til Statskassen. Hvad det Udbytte, disse Love skulde bringe, angaar, mener jeg, at et Resultat maa fremkomme ved den Forhandling, der føres i Tingene, i disses Udvalg og mellem Tingene, og jeg skal intet foregribe i den Henseende ved mine Udtalelser.

Overfor det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode), der syntes at ville godtgøre, at disse Skatter ikke vare nødvendige og navnlig ikke i den Maalestok, hvori de vare forlangte, og som endvidere syntes at gøre Tilbud i Retning af at ville gaa ind paa en midlertidig Skatteforhøjelse, vil jeg sige, at jeg ser ikke, at det løser de Vanskeligheder, hvori vi i Øjeblikket befinde os, og jeg kan heller ikke tænke mig, at den højtærede Finansminister vil kunne føle sig tilfreds dermed. Det vil navnlig ikke skaffe den fornødne Basis for den Ordning af vore Pengeforhold, som maa bringes til Veje ved Oprettelsen af fastere Statslaan end dem, Staten kører med i Øjeblikket. For øvrigt skal jeg ikke ulejlig mig med at fremsætte Kritik over de Radikales Stilling til denne Sag, thi i saa Henseende kan jeg i saare meget slutte mig til, hvad der blev udtalt af det ærede Medlem, som nu satte sig (Slebsager).

Dernæst vil jeg svare det ærede Medlem for Københavns 11te Valgkreds (Sigvald Olsen), der i Gaar henvendte nogle Udtalelser til mig i Anledning af Toldspørgsmaalet. Det ærede Medlem mente, at Højre havde krævet Opretholdelsen af større Toldafgifter paa Livsfornødenheder, og anførte som Eksempel herpaa en Udtalelse af mig. Det ærede Medlem havde ikke i Rigsdagstidende kunnet finde den Udtalelse, han sigtede til, men det ærede Medlem behøver ikke at gøre sig Ulejlighed i den Anledning, jeg skal gentage, hvad jeg har sagt tidligere, naar saadanne Spørgsmaal have været for. Jeg har sagt, at naar Talen var om at nedsætte Toldafgifterne paa Livsfornødenhederne i den store Mængdes Forbrug, f. Eks. paa Kaffe, kunde jeg være med dertil, og jeg kunde eksempelvis nævne ogsaa andre vigtige Livsfornødenheder, med Hensyn til hvilke det samme var Tilfældet, men jeg har udtalt mig mod flere andre Nedsættelser, og jeg har navnlig fremhævet Nedsættelsen eller den fuldstændige Ophævelse af Told paa Petroleum, som blev vedtagen i 1908. Jeg ansaa den Gang og anser i dette Øjeblik det, som da skete med Hensyn til denne Varesort, for at være en meget stor Fejltagelse, thi jeg tror ikke paa, at det paa nogen Maade er kommet Forbrugerne