

Derefter sagde det ærede Medlem, at jeg i min Fremstilling havde baaret mig ad, som en tidligere Minister skulde have gjort, idet jeg bekæftigede mig med de periferiske Forhold i Stedet for at gaa til Sagens Kærne. Det er ganske urigtigt, hele mit Hovedforedrag beskæftigede sig netop med de tre Hovedbegivenheder, som det ærede Medlem fremdrog, men jeg begik ikke den Fejl at undlade at tage de mere periferiske Omstændigheder med, idet de netop gav selve Sagen angaaende Politiets Optræden den fornødne Belysning og dannede det fornødne Grundlag for, at man var i Stand til rigtigt at se, hvorfor Politiet havde handlet, som Tilfældet var. Det var nødvendigt at fremdrage det Overfald, som fandt Sted paa Politifuldmægtig Carstensen paa Frederiksberg den 2. August, for at se, at man netop begyndte de omtalte Uroligheder med et brutalt Overfald paa den fungerende Politifuldmægtig. Det var nødvendigt at omtale Fodsportsforeningens Virksomhed for overhovedet at begrunde, hvorfor Politiet var paa sin Post ved Ladegaardsaaen, nemlig for der at møde de Optøjer, der fandt Sted.

Det ærede Medlem udtaler Sp. 1145: „Jeg tror ikke, at der forelaa noget saa positivt Vidnesbyrd, den Gang man sigtede Emilie Rasmussen for at have gjort sig skyldig i falsk Forklaring, den Gang man arresterede hende“ — hun blev nu ikke arresteret, men kun anholdt. — Det ærede Medlem ser ikke rigtigt paa de to Nuancer, der ere i Vidnernes Forklaring om, hvorvidt Politibetjentene have slaaet eller ikke. Naar de forklare det positive, at de have set, at Betjentene ikke have slaaet, er det helt igennem en positiv Forklaring. Den negative kan være det, at nogen siger: vi have ikke set, at de have slaaet. Der er en Forskel paa de to Ting. Jeg kan afgive den positive Forklaring, at da det ærede Medlem holdt sit Foredrag her, slog han ingen. Det er en absolut positiv Forklaring. Og saa positive Forklaringer forelaa der, inden Emilie Rasmussen blev anholdt. Der er blandt andet Vidnet, Nattevagt Christiansen, der „med Bestemthed kan erklære og med Ed bekræfte, at hun ikke er bleven slaaet af Inspektionsbetjent Sørensen.“ Der var efter Forhørene Pag. 14 Tjenestepige Dagmar Christensen, der „kender Emilie Rasmussen og kan med Bestemthed sige, at hun ikke er bleven slaaet med en Politistav.“ Det er ogsaa en positiv Forklaring. Der er den ene af Lærlingene, der fik en Lussing, og som „under Eds Tilbud erklærer, at Inspektionsbetjent Nr. 43, Sørensen, ikke, saa længe

Vidnet var til Stede“ — det var han hele Tiden — „har slaaet Emilie Rasmussen saa lidt som noget andet Menneske“. Det er ogsaa en positiv Forklaring. Endvidere var der Stadslægens Erklæring inden Anholdelsen, hvori han siger, at Emilie Rasmussens Forklaring kan ikke være overensstemmende med Sandheden, thi et Slag med en Politistav vilde have bibragt hende et Saar af en ganske anden Beskaffenhed. Der er endelig Omstændighederne, da hun bliver anholdt og bliver „forespurgt, om det er rigtigt, at hun er bleven slaaet i Hovedet med en Politistav eller ej“, og hvor det, „trods lang Tids Formaning og Opfordring til at svare overensstemmende med Sandheden er umuligt at faa et Svar paa det til hende rettede Spørgsmaal“. Det var altsaa det, der forelaa: positive Forklaringer af Vidner, der have staaet ved Siden af, og som sige, at hun er ikke bleven slaaet. Jeg gør opmærksom paa denne Distinktion, som jeg for Resten gjorde opmærksom paa allerede i mit første Foredrag. Dernæst udtalte det ærede Medlem, Pag. 1146: „Saa vidt jeg kan skønne, har man ikke turdet lade disse 4 Betjente aflægge Ed paa deres Forklaring, i alt Fald har man ikke ladet dem aflægge Ed, og det synes jeg ogsaa er ganske betegnende“. Ja, det er kun en lille juridisk lapsus fra det ærede Medlems Side, han har maaske opdaget Fejlen: Da Betjentene ere sigtede, gaar det ikke an at lade dem aflægge Ed. Det er det ærede Medlem nu ogsaa ganske klar over.

Dernæst siger det ærede Medlem Sp. 1147 om Affæren ved Ladegaardsaaen, at alt det, der er anført, er kun „Politiets egen Fremstilling af Sagen. Men heraf følger ogsaa, at disse Rapporter i Virkeligheden kun give et ganske ensidigt Billede af, hvad der er foregaaet, og det er virkelig berettiget at antage, at en objektiv Under søgelse, f. Eks. foretagen af en Under søgelsesdommer, vilde give et andet Resultat end det, der er fremkommet gennem disse ensidige Politirapporter“. Nu vel, nu skal det ærede Medlem faa Forklaringen inden Retten; der er jo nemlig ogsaa Retsforhør, og det ærede Medlem er for Resten ogsaa i Besiddelse af dem og har været det i et Par Dage, saa han har vel opdaget, at Vidnerne have sagt det samme, og jeg behøver altsaa egentlig ikke for hans Skyld at oplæse dem, han har det samme Papir, som jeg har her i Haanden. Den unge Mand, der blev anholdt ved Ladegaardsaaen, kommer i Retten, og det, der spørges om, er dette: Var det blevet bestemt, at man