

vist for Tiden gode Priser paa Landbrugsprodukter som Smør og Kød; men jeg er alligevel tilbøjelig til at tro, at Nettoudbyttet i Aar er ikke blot ikke bedre, men nærmest ringere end sædvanligt, og jeg skal sige hvorfor. I den sidste Halvdel af Sommeren og hele Efteraaret har der, i det mindste i Jylland, den langt overvejende Del af Jylland, ikke været Spor af Græs. Man har altsaa maattet fodre Køerne paa Stald, og ved Siden af har man maattet give dem et stort Tilskud af Foderstoffer og Oliekager, og Oliekager have kostet mellem 1 og 2 Øre mere i Aar end sædvanligt. Derfor mener jeg, at Nettoudbyttet i Virkeligheden har været ret ringe. En anden Gren af Husdyravlen, en meget betydelig Gren, den, der staar højest næst efter Smørproduktionen, nemlig Svinefedning, er for Tiden saa daarlig en Forretning, at man næsten kan sige, det er den rene Elenighed, den kan slet ikke drives uden Tab. Den Skildring, det ærede Medlem gav, passer derfor aldeles ikke; men Hensigten var jo ogsaa tydelig nok, nemlig selvfølgelig den, at faa alle de store Byrder og Skatter til at glide i Befolkningen.

Jeg vil saa gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Mariager (Moestrup) — jeg ser ham ikke i Øjeblikket. Det ærede Medlem fra Mariager udtalte forleden Dag, at det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) og jeg ved Gennemførelsen af Loven om Københavns Personbanegaard havde vist en besynderlig Mangel paa Forudseenhed ved ikke den Gang at se, at Panoptikonbygningen burde fjernes. Jeg skal nu gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at han her tager ganske fejl. Han kender vist lovlige lidt til hele denne Sag. Naar Panoptikonbygningen den Gang ikke blev fjernet, var Grunden slet ikke Mangel paa Forudseenhed, absolut ikke. Vi saa ganske godt, at det havde været ønskeligt og rart, om dette Bygningskompleks var blevet fjernet. Naar vi alligevel ikke vilde foreslaa det, var det ene og alene af Spar-sommelighedshensyn, ikke af nogen anden Grund, og jeg skulde for Resten tage meget fejl, om ikke netop det ærede Medlem fra Mariager, som ogsaa andre ærede Medlemmer af det daværende Reformparti, lagde stærkt Pres paa os for at spare, hvor det overhovedet var muligt, ogsaa ved at beskære den oprindelige Plan. Dernæst skal jeg gøre opmærksom paa, at det slet ikke var nødvendigt for Anlægget af Banegaarden at fjerne Panoptikonbygningen. Det var ikke nødvendigt for Jernbane-driften, og det var heller ikke nødvendigt

for Færdselen til og fra Banegaarden. Derimod var det nødvendigt at fjerne et lignende Bygningskompleks, der laa umiddelbart Vest for Panoptikonbygningen og for Resten sammenbygget med denne. Men dette blev fjernet uden Spor af Udgift for Statskassen. Det blev nemlig eksproprieret af Københavns Kommune, og Grundene bleve frit overdragne til Staten — det kostede, saa vidt jeg erindrer, Københavns Kommune et Beløb af 800,000 Kr. Nu forekommer det mig ganske indlysende, at man ikke kunde forlange, at Københavns Kommune skulde ekspropriere Bygninger, hvis Fjernelse ikke var nødvendig, og overdrage Staten Grundene. Det synes jeg er for meget at forlange.

Inden jeg slutter, har jeg Lyst til at fremsætte nogle faa politiske Bemærkninger. Med Hensyn til Resultatet af det sidst afholdte Folketingsvalg kan man ikke undgaa at have lagt Mærke til, at der fra Regeringens Side, ja, selv fra Højres Side, baade paa Møder og i Pressen, er blevet gjort gældende, at nu have Vælgerne ved to Valg godkendt og givet deres Tilslutning til Forsvarsordningen. De have dermed villet sige, at nu have Vælgerne erklæret det for rigtigt, at vi fik mere Militærvæsen og langt større Militærudgifter end tidligere. Det er den Betydning, man har villet lægge ind i Valgene i 1910. Naar man regner saaledes, tror jeg alligevel, man regner forkert, og maaske det snart skal vise sig. Ganske vist vandt den daværende Regering ved Valgene i 1910 ingen Sejr, men den led jo faktisk heller intet Nederlag. At den ikke vandt nogen Sejr, tror jeg ikke, skyldtes den Omstændighed, at Befolkningen var bleven mere militaristisk¹ eller — om man hellere vil — mere forsvarsvenlig, men det laa, tror jeg, i helt andre Forhold, Forhold, som ere skildrede saa klart og tydeligt her i Salen, at jeg ikke mere skal komme ind derpaa. Blandt andet er det klargjort tydeligt, navnlig af det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle), at Grunden nærmest maa søges i, at det finansielle Resultat blev holdt skjult for Vælgerne; navnlig blev Spørgsmaalet om nye Skatter holdt skjult. Fra Finanslovens første Behandling i Fjor kan jeg huske, at det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) talte om den „Folkedom“, tror jeg, han kaldte det, der var fældet saa klart og bestemt ved Valget, og at det af denne „Folkedom“ fremgik, at Befolkningen vilde have en saadan Forsvarsordning og godkendte denne. Men lidt længere henne i sit Foredrag kom det ærede Medlem dog til det Resultat, at Folkets Dom alligevel ikke