

at naar vi en Gang skulle have en Forfatningsforandring, skulle vi have det politiske Modsætningsforhold mellem Folketinget og Landstinget afskaffet, som der nu findes, og saa skal den almindelige Valgret være herskende i vort Statsliv, saa skal vort Samfunds politiske Udvikling foregaa paa den almindelige Valgrets Grund. Hvis det ærede Medlem og hans Parti til den Tid ville godkende Hørups Ord om, at ingen skal være over og ingen ved Siden af Folketinget, kunde det ske, at det ærede Medlem og hans Parti kunde blive noget mere enige med Venstre, end de ganske sikkert ere i Dag.

Formanden: Folketingsmanden for Sorø Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

H. Neergaard: Jeg har virkelig Ret, naar jeg siger, at den Valgret, der her er Tale om, ikke er en privilegeret Valgret, men en økonomisk Valgret, efterdi den hviler paa visse økonomiske Forhold, der aldeles ikke ere privilegerede, idet det staaar enhver frit for at komme ind i disse økonomiske Omstændigheder, der give denne Valgret.

Saa sagde det ærede Medlem, at Højre ringeagtede den almindelige Valgret, og derfor forbavser det ham, at vi bejle til den almindelige Valgret. Jeg mener, vi have lige saa god Ret som enhver anden i Landet til at bejle til den almindelige Valgret, naar vi kunne faa Folk til at stemme paa os, og vi ringeagte ingenlunde den almindelige Valgret. Vi anerkende tilfulde, at den er en Nødvendighed for Varetagelsen af Arbejdernes Interesser. Det er ingenlunde af Hensyn til de Mennesker, der udøve den økonomiske Valgret, at vi ønske denne opretholdt, men det er, fordi vi mene, at de konservative Interesser ville i det lange Løb blive fuldkommen udslettede ved den almindelige Valgret, saa de ikke kunne komme til at gøre sig gældende. Og det er ganske nødvendigt, at de blive gjort gældende i Statens Styrelse, idet det er af Interesse for Staten at drage Fordel af den økonomiske Udvikling, som netop de Mennesker have, der ere vant til at beskæftige sig med økonomiske Sager. Citatet af Hørup er fuldkommen rigtigt. Jeg har set det efter senere; det er taget fra en Tale, Hørup holdt i Studenterforeningen. Og jeg mener netop, at Hørup der har haft en virkelig rigtig Tanke, nemlig at vore Tanker ere lige saa berettigede

og lige saa folkelige som andre Tanker. Jeg synes ogsaa, det ærede Medlem maa give Hørup og mig Ret i, at det er sandt og rigtigt. Jeg ved ikke, hvorfor den konservative Tankegang ikke i og for sig skulde være lige saa god som en hvilken som helst anden politisk Tankegang. Jeg mener, den er i højeste Grad nødvendig for Samfundets rolige Udvikling.

Formanden: Folketingsmanden for Skanderborg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Laust Jensen: Jeg tror, at det ærede Medlems (H. Neergaard) Udtalelser godtgjorde Umuligheden af at forsvare det Standpunkt, han indtager. Det ærede Medlem vil atter gøre gældende, at der var ikke Tale om nogen privilegeret Valgret, og saadan har han ogsaa udtalt sig i Rigsdagstidenden Sp. 672. Men det er ikke rigtigt. Det er ikke andet end en ren teoretisk Betragtning at sige, at det er økonomisk Valgret, og at der ikke er nogen, der har Privilegium paa denne Valgret. Jo, det er der netop, og det er de Mennesker, der udøve denne Valgret, som er knyttet til visse økonomiske Betingelser. Det ærede Medlem viste sig ogsaa uforstaaende overfor de Ord af Hørup, jeg nævned, og sammenblander atter Ting, som slet ikke høre sammen. Der er ingen, der bestrider de konservative Ideers Berettigelse. Jeg gjorde jo netop gældende, at de konservative Ideer ere som saadanne lige saa berettigede som andre Ideer. Thi enhver politisk Idé er berettiget i Samfundet, og ingen behøver at staa sine Medmennesker til Ansvar for, hvilke politiske Anskuelser han hylder og anser for de bedste. Men det er i Virkeligheden ikke det, Højre vil. Højre vil, at en vis Klasse her i Landet — endda den, der mindst trænger dertil — skal have et Privilegium, en Særret, større Rettigheder end vi andre, end den store Befolkning har. Det er det, der er ganske uberettiget fra et demokratisk Synspunkt, og som i alt Fald fra alle Sider maa indrømmes at være en Mangel paa Lighed. Det er en stor Ulighed og derigennem ogsaa en stor Uretfærdighed. Det ærede Medlem siger videre, at de konservative Ideer ere fremskridtsvenlige. Nej, det ere de ikke, og de ere heller ikke lige saa folkelige som andre Ideer. Jeg forstaaar overhovedet ikke, at det ærede Medlem ud fra sit Standpunkt vil gøre Krav paa, at Højres Ideer skulde