

Kommandoen ved den paagældende Lejlighed. I denne Erklæring søger Politiassistenten naturligvis at besmykke og forsvare Politiets Handlemaade. Det skulde være en underlig Politiassistent, der ikke kunde gøre det — om Forsvaret er fyldestgørende, er en anden Sag. Politiassistenten søger i denne Erklæring blandt andet at komme udenom sine Udtalelser til „Ekstrabladet”. Der er nu for det første det mærkelige ved hans Erklæring, at han først, da han afkræves en saadan, gør Forsøg paa at rokke ved de Udtalelser, „Ekstrabladet” har bragt, medens de indtil da havde staaet ganske uanfægtede. Det tyder i hvert Fald paa nogen Usikkerhed. Men i Erklæringen bekræfter han i Virkeligheden i alt væsentligt, hvad „Ekstrabladet” har sagt. Der staar saaledes i Erklæringen: „Jeg udtalte blandt andet, at man neppe kunde sige, at Politiet var blevet egentlig angrebet”. Det er Ord til andet, hvad der har staaet i „Ekstrabladet”. Derimod benægter han, at han har sagt, at Politiet kunde have staaet der i 3—4 Timer, uden at der var sket noget. Men Benægtelsen er ikke særlig kraftig. Han indleder den med Ordene: „Efter alt, hvad der er passeret, har jeg ikke fremsat Udtalelser som de i „Ekstrabladet” fremkomne”. „Efter alt, hvad der er passeret” — hvad vil det sige? Jeg synes, det indeholder en saadan Reservation, at man er berettiget til at gaa ud fra, at „Ekstrabladet’s” Referat af Udtalelserne i Virkeligheden har været korrekt. Politiassistenten siger endvidere i Erklæringen: „Paa Grund af Artiklerne i „Social-Demokraten” og „Politiken” for den 23. September, hvori blandt andet hævdes, at Betjentene havde overfaldet flere Kvinder, der vare faldne omkuld udenfor Kafé „Runddelen”, med Slag af Stavene, foretoges Lørdag den 23de September en Undersøgelse, hvorved det ved civile Vidners Udsagn blev godtgjort, at alt, hvad der var passeret, var, at en Kvinde var falden over et Cyklestativ, og at en Betjent var kommen til og havde hjulpet hende op”.

Hvor idyllisk det lyder! Det er næsten rørende, at der ikke skulde være sket andet, men Virkeligheden er ikke nær saa fredelig og idyllisk, som det her faar Udseende af. Hvor er for det første Undersøgelsen foregaaet? Hvem har foretaget den, og hvorledes er den foregaaet? Det er formodentlig Politiet selv, der har foretaget Undersøgelsen, men en saadan Undersøgelse er i hvert Fald ganske ukontrolleret. Man har ikke mindste Garanti for, at Undersøgelsen er gaaet saaledes til Bun-

den, at hvad der virkelig er sket, er kommet frem. I hvert Fald giver en Mængde Øjenvidner et ganske modsat Referat af, hvad der er foregaaet, og skildrer Politiet, saaledes som jeg skildrede det i min første Tale ved at fremdrage Citater af de saakaldte borgerlige Blade, selv af Højrebladene, som ellers ikke kunne beskyldes for at staa fjendtligt overfor Politiet. Jeg har talt med Journalister, der vare til Stede, og de sige, at det var ganske grufuldt, hvad der foregik. Ogsaa det, at Politiet er trængt ind i en Restauration og har halet Gæster ud derfra, paastaas bestemt at være sandt, og jeg skulde tage meget fejl, om ikke en virkelig objektiv Undersøgelse vilde konstatere, at dette er rigtigt. Det er en Kendsgerning, at Restauratørerne her i Byen ere i meget høj Grad interesserede i at staa sig godt med Politiet. De sige ikke gerne noget ondt om det. Der er ved andre Lejligheder fremdraget saa mange Eksempler derpaa, at jeg ikke her skal dvæle ved det. Se, overfor Udsagn fra den Side synes jeg, Ministeren skulde have anvendt sin Kritik. I hvert Fald er det en Kendsgerning, som Politiassistenten umiddelbart efter indrømmede, at der er foregaaet mere end dette, at en Dame er falden over et Cyklestativ og er bleven rejst op af en Betjent, thi han siger selv, at en Mand er bleven bragt paa Hospitalet. Om han har været meget eller lidt saaret, kommer det ikke saa meget an paa i denne Forbindelse. Hovedsagen er, at der er foregaaet andet end det førnævnte. Restauratørens Hustru forklarer, at en Dame er falden over et Cyklestativ, men saa føjes der til: „Komparentinden har ikke set mere, fordi hun nu gik ned i Beværtningen”. Hvad er det dog for et Vidnesbyrd at anføre? Det er kun — hvad skal jeg sige — til at dupere med, for at det skal se ud, som om der intet var foregaaet. Hun har i Virkeligheden intet set, fordi hun er gaaet ned i Beværtningen.

Det siges endvidere, at der har været afholdt Forhør i denne Sag; men hvor ere de Forhør afholdte? Hvad er det for Forhør? Er det Forhør, Politiet selv har ladet afholde? Det er ganske sikkert ikke Retsforhør. Det er formodentlig Rapporter ligesom det andet, som man ikke en Gang har nogen Garanti for ere læste op for de paagældende, der have afgivet Forklaringerne, og godkendte af dem. Jeg maa derfor fastholde, at der burde have fundet en virkelig Undersøgelse Sted. Jeg har fremdeles den Opfattelse, og jeg tror, den er ganske almindelig her i Byen, at der virkelig er foregaaet Ting,