

kan derfor ikke erkende, at det er heldigt, at denne Sag behandles i Dag, og jeg mener, at Medlemmerne maa have Tid til at sætte sig ind i Lovforslaget“. — Da der endvidere fremkom Indsigelse mod Foretagelsen af den først paa Dagsordenen opførte Sag: 3die Behandling af Forslag til Lov om Bogføring, og da den i den Anledning foretagne Afstemning (se ndfr. pag. 327) gav det Resultat, at kun 56 af de 88, der deltog i Afstemningen, stemte for Sagens Behandling — medens efter Forretningsordenen § 44 66 (o:  $\frac{3}{4}$  af 88) skulde have stemt derfor — saaledes at denne Sag ikke kunde foretages, lod Formanden ogsaa Sagen om Forlystelsesskatten udgaa af Dagsorden. — „Eneste“ Behandling af denne Sag foregik derefter den 13. Maj. I den af Udvalget afgivne Erklæring anbefaler *Flertallet* (o: det overnævnte Flertal samt Johan Knudsen) at tiltræde Lovforslaget, som det var kommet fra Landstinget. — Et *Mindretal* (A. C. Meyer, Samuelson og Stauning) opfordrer Tingets Medlemmer til at stemme imod Lovforslaget, der i sin nye Skikkelse tilmed „indeholder nye Principper, som paa visse Punkter have forværret det af Regeringen oprindelig forelagte Lovforslag“. — Et *andet Mindretal* (Grønborg, L. Pedersen og Rode) „beklager, at man, efter at Lovforslaget er blevet fuldstændig omarbejdet i Landstinget, saaledes at det nu er et ganske andet Forslag end det, der oprindelig blev forelagt i Folketinget, ikke har faaet Tid til hverken at sætte sig ind i dette ny Lovforslag, overveje dets Principper og undersøge og beregne dets Virkninger eller i det hele taget at behandle det nogenlunde samvittighedsfuldt i Udvalget. Denne Fremgangsmaade i Lovgivningsarbejdet paa et vigtigt Omraade finder Mindretallet aldeles uforsvarlig, og det føler sig baade berettiget og forpligtet til at protestere derimod“. Mindretallet indskrænker sig derfor til at tilraade, at man stemmer imod Lovforslaget. — Ved Sagens Behandling forelaa et Ændringsforslag af A. C. Meyer og Ivar Berendsen, gaaende ud paa, at Skatten skulde bortfalde for de Smaa-Beværtninger, hvor der musiceres af ganske faa Musikere, principalt foresloges Grænsen sat ved 3 Musikere, subsidiært ved 2 Musikere. Ændringsforslaget anbefalede, foruden af Forslagsstillerne, af Ellinger. Ved Afstemningen over det principale Forslag stemte 60 imod og 32 for. Det subsidiære Forslag forkastedes ligeledes, idet ved det foretagne Navneopraab 38 stemte for Forslaget, 62 imod; 2 svarede: „stemmer ikke“, og 11 vare fraværende. For Ændringsforslaget stemte: N. C. Christensen, Poul Christensen, Deuntzer, Ellinger, Grønborg, Hammerich, Chr. Hansen, Hyller, Jacobsen, Jessen, Keiser-Nielsen, Eduard Larsen, Mads Larsen, A. C. Meyer, Mortensen, Ferdinand Nielsen, Martin Olsen, Sigvald Olsen, Johannes Pedersen, K. Pedersen, L. Pedersen, Povlsen, Chri-