

vide meget vel, at Ministeren kan modtage dette Forslag; det har han jo ogsaa bekræftet. Men de Herrer kunde ønske, at vi skulde tage det tilbage, for saa kunde de bagefter gøre Nar af os. Det er det, de ville have os til; men vi tage det ikke tilbage.“ — *Zahle*: „Naar den højtærede Indenrigsminister før sagde, at han vilde blive siddende som Minister og føre dette uforsvarlige Forslag ud i Livet paa de 15 Forslagsstilleres Ansvar, maa det have været en øjeblikkelig Misforstaaelse. Det kan ikke være Ministerens Mening. Den højtærede Minister ved, at hvad der gennem Administrationen føres ud i Livet, det føres ud i Livet paa den paagældende Ministers Ansvar, og den højtærede Minister vil selvfølgelig ikke føre noget ud i Livet paa sit eget Ansvar, som han anser for uforsvarligt. . . . Der staar ikke, at Ministeren bemyndiges til at stræbe henimod, at der kun skal blive 4—5, henholdsvis 3 Ombæringer daglig. . . . Nej, der staar, som den højtærede Indenrigsminister korrekt har opfattet det, at han bemyndiges til at gøre det, det vil sige, at han *skal* gøre det, eller ogsaa skal han gaa og give Plads for en anden Minister, der gør det.“ — *S. Sørensen*: „Jeg tror, at naar man vil se efter ikke alene i Rigsdagsforhandlingerne, men specielt i Lovforslagene og i Ændringerne, vil man komme til det Resultat, at Ordet „bemyndige“ betyder, at Indenrigsministeren faar et Paalæg fra Folketinget“ — *P. T. Nielsen*: „Jeg tror, det kan siges, at dette Ændringsforslag har fremkaldt fra den højtærede Indenrigsminister et Løfte mere positivt og mere bestemt, end vi tidligere have hørt det. Jeg tror, det kan siges, at det er blevet understreget stærkere i Aften, end det tidligere er blevet understreget fra Ministerens Side, at en Indskrænkning i Ombæringen af det Omfang, som han nu har udtalt sig om, vil finde Sted. Efter at denne bestemte Udtalelse er kommen fra Ministeren, forekommer det mig, der vil være tilstrækkelig Anledning for Forslagsstillerne til at tage Forslaget tilbage“ — *Pinstrup*: Stillingen ligger jo saadan, at hvis vi tage Forslaget tilbage efter denne Diskussion, have vi dermed erkendt, at det havde været vor Hensigt at styrte Ministeren, og det er jo saa langt fra Tilfældet. Jeg kan ikke lægge anden Fortolkning ind i den Anmærkning end den, vi selv lægge deri, og jeg har gentagende hævdet, at det, der ligger i den, er Ønsket om, at Ministeren stræber henimod de Omdelinger, her er nævnt“ — Ved Afstemningen forkastedes Anmærkningen med 67 St. mod 19 (6 svarede: „stemmer ikke“, og 21 vare fraværende). For Anmærkningen stemte: S. Frederiksen, J. H. Jensen, Johannes Jensen, Laust Jensen, N. P. Jensen, Kvist, Markvorsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, R. Nielsen (Præstø A. 4. V.), Nørgaard, Ovesen, Pinstrup, L.