

men nogen saadan Besparelse af Postbude, at man kan sætte nogle af dem ud paa den nye Postgaard, vil ikke vindes derved. — Udvalgets Ordfører (N. P. Jensen) anbefalede nu „paa samtlige Medlemmer af Venstres Vegne“ at stemme for den foreslaaede Anmærkning. — *Indenrigsministeren* udtalte (Sp. 5692): . . . „Hvis der her i Tinget er et Flertal for disse Ændringsforslag . . . saa er jeg nødt til at opfatte det, som om man ikke vil nøjes med det, jeg siger vil ske, saa er jeg nødt til at gaa ud fra, at det er Flertallets Mening, at man skal et Skridt længere ned, altsaa, at man i Stedet for 6, 5, 4 vil have 5, 4, 3. Men selvfølgelig, hvis der bliver Flertal for det, skal jeg gennemføre det, det er jeg nødt til, og det er ganske klart . . . (Afbrydelse), jo, det er en Selvfølge. Men jeg vilde gerne have, at der skulde være Klarhed. Hvis Ændringsforslaget ikke bliver vedtaget, vil der blive gjort den Forandring, at de 7 Ombæringers blive til 6, de 6 til 5 og maaske de 5 til 4, men hvis man efter denne bestemt Udtalelse alligevel vedtager Forslaget om de 5 og 4, kan det ikke forstaas saaledes, at man er tilfreds med det, jeg her har sagt vil ske, men saa kan det kun forstaas saaledes, at man vil længere ned. Saa skal jeg ogsaa nok tage imod og gennemføre Forslaget, men saa er det paa de Herrerens Ansvar, for jeg tror, at det er uforsvarligt.“ — *K. M. Klausen*: „Den ærede Ordfører anbefalede sidste Gang, han havde Ordet, den Anmærkning, som Indenrigsministeren gaar imod, og som han efter sine Udtalelser har betegnet som uforsvarlig. Et mere tydeligt og klart Mistillidsvotum overfor sin Indenrigsminister kan den ærede Ordfører ikke gøre sig til Talsmand for.“ — *Halsted* (Medlem af Finansudvalget): „Jeg vil blot sige, at jeg agter, førend denne Forhandling er sluttet, at nedlægge Protest mod den Maade, hvorpaa Ordføreren har røgtet sit Hverv. Jeg kan ikke erkende det tilladelige i, at man pludselig kommer og fortæller, at nu er der et nyt Flertal, som har tiltraadt disse Ændringsforslag.“ — *Bjerre*: „Hvis det ærede Medlem for Sæby (Pinstrup) med sine Ændringsforslag vil sige, at vi ikke skulle have Funktionarisme, er jeg fuldt ud enig med ham. Det skal ikke være saadan, at Funktionærerne kunne gaa til Rigsdagen og faa baade det ene og det andet tvunget igennem. Er det altsaa blot det, det ærede Medlem vil have frem, beder jeg ham om at tage sit Forslag tilbage, for saa have vi naaet, hvad vi ønskede at naa“ . . . — *Finansudvalgets Formand* (Pedersen-Nyskov): . . . „Efter at Ministeren bestemt har udtalt, at han opfatter Vedtagelsen af denne Anmærkning som en Befaling, han skal efterkomme, skønt han selv mener, at dette Paalæg er uforsvarligt, vil jeg for mit Vedkommende ikke kunne stemme for dette Forslag.“ — *Pinstrup*: „Jeg vil kun sige, at jeg og vi Forslagsstillere