

da Poul Christensen protesterede mod Sagens Foretagelse\*) — efter Forretningsordenen skal der ligge 2 Dage imellem 2 Behandlinger — og Udfaldet af en ved Navneopraab foretaget Afstemning ikke gav den tre Fjerdedels Majoritet for Forretningsordenens Fravigelse, som fordres i Forretningsordenens § 44. Stemmerne faldt saaledes: *For* Sagens Behandling stemte: Birch, Bramsen, R. Christiansen, Dinesen, Effersøe, J. Frederiksen, S. Frederiksen, Halsted, Hammerich, Carl Hansen, Martin Hansen, Hornstrup, Ingvard Jensen, J. H. Jensen, Jørgen Jensen, Kr. Jensen, Laust Jensen, N. Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen, Jerichow, Kierkegaard, Johan Knudsen, N. Kristjansen, Kvist, Laursen, Lindø, Maegaard, Markvorsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, H. Neergaard, N. Neergaard, Wenzel Neergaard, P. T. Nielsen, R. Nielsen (Præstø A. 4. V.), R. Nielsen (Ringkøbing A. 5. V.), Nørgaard, Nørhave, Ovesen, Pedersen-Ny-skov, Philipsen, Pinstrup, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, N. C. Rasmussen, Ravn, Reventlow, Sandbæk, Stensballe, Svendsen, C. Sørensen, S. Sørensen, Tange, Wulff og R. Andersen. *Imod* at tage Sagen til Behandling stemte: Bang, Ivar Berendsen, N. C. Christensen, Poul Christensen, Grønborg, Chr. Hansen, Rasmus Hansen, Jacobsen, Keiser-Nielsen, Eduard Larsen, Mads Larsen, Marott, A. C. Meyer, Mortensen, Ferdinand Nielsen, Hans Nielsen (Viborg A. 1. V.), Sigvald Olsen, Johannes Pedersen, K. Pedersen, Povlsen, Christian Rasmussen, H. Rasmussen, Rode, Rørdam, Sabroe, Samuelson, Slengerik, Stauning, Wiinblad, Zahle, J. Andersen og Andreasen. — Fraværende vare: Klaus Berntsen, Bjerre, Borgbjerg, Alfred Christensen, Deuntzer, Ellinger, Hyller, Johannes Jensen, Jessen, K. M. Klausen, Thomas Larsen, P. Munch, Anders Nielsen, Martin Olsen, Parkov, L. Pedersen, Schmidt, Schovelin, J. Sørensen og Wilmann — samt med Orlov: Brorsen, J. C. Christensen, Moltesen, Hans Nielsen (Skanderborg A. 1. V.) og Slebsager.

---

\*) Med Hensyn til Forstaaelsen af, hvad der her passerede, henvises til hvad der er anført ovfr. pag. 79 angaaende eneste Behandling af Lovforslaget om Skat paa Forlystelser, en Sag, der ligeledes stod paa Tingets Dagsorden for Mødet den 11. Maj.