

lignende Bestemmelse. Jeg ved ganske vist ikke, om der er kvindelige Arbejdere i Bagerierne, der foreligger vist ikke Oplysninger derom, men det er jo tilstrækkelig bekendt, navnlig for os ældre, at tidligere var det at bage Brød særlig Kvindearbejde. Jeg kunde derfor godt tænke mig, at Kvinder kunde blive beskæftigede ved Bagerierne. Hvis Fabriklovens § 25 er nødvendig — hvad jeg nærer nogen Tvivl om, men derom skal jeg ikke udtale mig nærmere —, forekommer det mig logisk rigtigt at have en lignende Bestemmelse her. Jeg vil gerne høre den højtærede Ministers Mening herom.

Med disse Bemærkninger skal jeg tildele mig paa mit Partis Vegne at anbefale Forslaget til hurtig Fremme.

**Sonne:** Ogsaa jeg finder, at det her foreliggende Forslag til Afløsning af den nugældende Bagerilov i det hele og store fortjener en gunstig Bedømmelse. Som Grundlag for denne Revision har man inhentet Erklæringer fra rette vedkommende, de i Bageriarbejdsforhold direkte interesserede Parter samt fra Arbejdsraadet. Ved at gennemlæse disse Erklæringer faar man en Følelse af, at den nugældende Lov af 6. April 1906 i det hele og store har vist sig som en god og brugbar Lov. Det er ikke overvættets store eller overvættets dybt indgribende Ændringer, som de interesserede Parter have følt Trang til ved den nu forestaaende Revision. Man har ved Forslagets Affattelse — og det synes jo meget heldigt — bestræbt sig for at klargøre og simplificere den nu bestaaende Lovs Bestemmelser. Og navnlig gælder det jo de i §§ 4 og 5 indeholdte ret indviklede Bestemmelser vedrørende Arbejdstid og Kontrol. Man har dernæst — ogsaa dette synes mig naturligt — affattet en hel Del af Forslagets Bestemmelser i Overensstemmelse med analoge Bestemmelser i Fabrikloven. Og med Hensyn til de to Hovedønsker, der ere fremsatte af Hovedbestyrelsen for Bageri- og Konditoriarbejdernes Forbund om en Nettoarbejdstid paa 8 Timer for unge Mennesker mellem 14 og 18 Aar og et obligatorisk Fridøgn, ogsaa i Virksomheder udenfor København og Frederiksberg Kommuner, har man jo i Forslaget valgt den Vej henholdsvis at blive staaende ved den gældende Ordning og overlade Forholdet til Overenskomst mellem de respektive Parter. I Henhold hertil er der i § 7 andet Stykke, anden Linie, indført Ordene: „efter Overenskomst mellem Arbejdsgivere og Arbej-

dere“. Med Hensyn til den paagældende Ordning paa disse to Punkter har jeg ingen Indvending at fremsætte. Men jeg maa her indskyde den Bemærkning, at man med Hensyn til den valgte Ordning for disse to Punktets Vedkommende henviser til Arbejdsraadets herom afgivne Erklæring. Der forekommer mig imidlertid angaaende Spørgsmaalet om det obligatoriske Fridøgn at være nogen Uoverensstemmelse mellem Lovforslagets Motiver og den af Arbejdsraadet afgivne Erklæring. I Motiverne til § 7 staar der med Hensyn til det obligatoriske Fridøgn: „Dette Forslag har imidlertid ikke vundet Tilslutning af Arbejdsraadets Flertal“. Men ser man efter, hvad Arbejdsraadet har udtalt derom, staar der: „Det af „Bageri- og Konditoriarbejderforbundet“ fremsatte Forslag om Gennemførelse af et obligatorisk Fridøgn ogsaa i Virksomheder udenfor København og Frederiksberg Kommuner har vundet Tilslutning af Raadets Arbejder- Repræsentanter samt af de 3 regeringsvalgte Medlemmer (ialt 7), medens Raadets Arbejdsgiver- Repræsentanter (4) stemme imod en saadan Bestemmelse“.

Jeg er ikke i Stand til at se, at dette kan bringes i Harmoni med Udtalelsen til § 7: dette Forslag har imidlertid ikke vundet Tilslutning af Arbejdsraadets Flertal. Men maaske andre kunne være heldigere i saa Henseende end jeg.

Det ærede 3die Medlem for 9de Kreds (Stilling) pegede paa forskellige Punkter i Forslaget, som han kunde ønske ændrede. Det vilde jo være for meget forlangt, at en saa omfattende Revision som den, der tilsigtes ved det foreliggende Forslag, paa alle Punkter skulde kunne tilfredsstille Ønskerne eller paa alle Punkter ramme netop det rette, og det ærede Medlem, som jo i denne Sag kan tale med speciel faglig Kompetence, har utvivlsomt Ret i, at Lovforslaget paa enkelte Punkter kan tiltrænge Ændringer, men saadanne eventuelt tiltrængte Ændringer ville kunne tilvejebringes under den Udvalgsbehandling, hvortil Lovforslaget efter de faldne Udtalelser maa forudsættes at blive henvist. I det store og hele finder jeg for mit Vedkommende, at Forslaget, som det foreligger her, repræsenterer et særdeles brugbart Grundlag for den tilsigtede Revision af Bageriloven, og i Henhold hertil skal jeg paa Partifællers og egne Vegne anbefale Lovforslaget til Fremme og velvillig Behandling.

**C. C. Andersen:** Ogsaa jeg kan paa min Partigrupes Vegne give det forelig-