

Bestemmelse igennem, som staar i Forslaget om, at det kun er, naar den stedlige Myndighed anbefaler det, at Dispensation kan gives.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 5 (se foran) af *Johansen, Knuth, Lewinsky, Pagh, Poul Rasmussen, Rottbøll, Tvede, Lange* og *Stilling*

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 16 af samme

vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til samme Paragraf af *Johansen, Lewinsky, Pagh, Poul Rasmussen, Rottbøll, Tvede, Lange* og *Stilling*

vedtoges med 32 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 24 af samme

vedtoges med 31 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 30 af samme

vedtoges med 34 Stemmer mod 7.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 30 af samme

vedtoges med 31 Stemmer mod 7.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 33 af samme,

vedtoges med 30 Stemmer mod 10.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 42 af *Johansen, Knuth, Lewinsky, Pagh, Poul Rasmussen, Rottbøll* og *Tvede*

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i sin Helhed sattes derefter til Forhandling.

Ordføreren (*Johansen*): Naar Udvalget har ofret saa megen Tid paa dette Lovforslag, har det været ud fra den Tankegang, at det var nødvendigt at faa en Afslutning af denne betydningsfulde Sag. Der er mange, som drive det i Lovforslaget omhandlede Erhverv, der gjerne ville have Forholdene ordnede saaledes, at de

ere i Stand til at tage Bestik for Fremtiden. Det er det ene, der har været Bevæggrunden til vort Arbejde. Det andet er det, at man har en Følelse af, at der er Beværterforhold, som trænge haardt til en Omordning baade med Hensyn til Personale og til Lokale. Disse 5to Ting have været tilstrækkelige for os til at ofre et betydeligt Arbejde paa denne Sag, og vi formene, at vi nu have skiftet Sol og Vind paa en saadan Maade, at Samfundet kan være tjent med, at dette Forslag bliver ophøjet til Lov. Jeg skal derfor med disse Bemærkninger anbefale det høje Ting at stemme for Lovforslaget.

Nordby: Ved Sagens anden Behandling tillod jeg mig at anbefale at stemme imod Forslaget. Det blev efterkommet af 6 Medlemmer. Ved Behandlingen i Dag er Forslaget langt fra blevet bedre, tværtimod, det er blevet betydeligt forringet, og med Henblik herpaa maa jeg udtale, at jeg ikke ser mig i Stand til at stemme for Forslaget. Jeg maa jo imidlertid indrømme, at det har sin Berettigelse, at det kommer ned i det andet Ting og kommer under Drøftelse der igen, men jeg vil dog ikke stemme for det, og jeg kan ikke tilraade nogen at gøre det. Jeg vil derimod afholde mig fra at stemme og anbefaler mine ærede Meningsfæller at gøre ligesaa.

Kristensen: Efter den gennemgribende Ændring, dette Lovforslag har faaet her i Tinget, kan jeg heller ikke stemme for det. For det første ere Afstemningsreglerne blevne skærpede og skærpede ganske stærkt. Ved anden Behandling var der stillet nogle Underændringsforslag, som ikke en Gang kunde blive vedtagne. Forholdet er nu det, at hvis der er 500 stemmeberettigede i en Kommune, og 240 deraf ere imod og kun 20 for, skal Bevillingen dog have Lov til at vedblive, men det er endda ikke for mig det allerværste. Endnu værre er det, naar der er Tale om Udvidelse af en Bevilling fra Gæstgiveri til Restauration. Der er Lovforslagets Fordringer i ganske skrækkelig Grad skærpede. Jeg bruger Ordet skrækkeligt, for jeg synes, det er for galt, at der skal være et saa stort Flertal, som Lovforslaget forlanger, for at kunne hindre en saadan Forandring. Man kunde tænke sig det Tilfælde, at 150 stemmeberettigede vare imod en Udvidelse og kun 10 for, saa skulde Bevillingen dog kunne gives. At Bevillingsrettens Udøvelse ikke skal kunne standses, uden at der er nogen Stemning