

uden at der indrettes noget særligt. En anden Sag er det med Beværtninger; der er jeg enig med det ærede Medlem i, at der kan der være Tale om en hel Del Bestemninger, saaledes at der, hvis en Nedstemning skulde ske, for vedkommende Mand kunde blive Tale om Tab. Men der have vi i saadanne Tilfælde sikret en Erstatningsret, som ogsaa indeholdes i selve Ændringsforslaget.

Det ærede 4de Medlem for 3die Kreds (Lange) omtalte en Del Ændringsforslag, han har stillet sammen med andre ærede Medlemmer. Jeg skal ikke nærmere komme ind derpaa, idet jeg alt har berørt dem i min tidligere Omtale af Ændringsforslagene. Det ærede 5te Medlem for 2den Kreds (Lewinsky) talte om Lokalerne, og der var han enig med det ærede 2det Medlem for 7de Kreds i, at det var nødvendigt, at disse Lokaler bleve gjorte bedre, end de ere. Jeg har allerede i mit første Foredrag sagt, at det var nødvendigt; det var noget, der selvfølgelig dannede Grundlaget for Forslaget. Men jeg tror ogsaa, at ifølge det Ændringsforslag, vi have stillet, vil der for Fremtiden ikke alene blive stillet Krav til de nye Bevillinger, der komme, men ogsaa de gamle ville i nogen Maade komme til at rette sig efter de nye Krav, saaledes at Forholdene for dem ville komme til at svare til Lovforslagets Krav til de nye.

Til disse Bemærkninger kan jeg indskrænke mig, idet jeg endnu tilføjer, at jeg tilraader det høje Ting at stemme mod de Ændringsforslag, jeg nu har omtalt, og at stemme for Flertallets Ændringsforslag under Nr. 1.

#### Indenrigsministeren (Jensen-Sønderup):

Jeg skal begynde med at udtale min Anerkendelse af, at det er lykkedes Udvalget at samle paa mellem 9 og 10 Sider det, der i Regeringsforslaget fylder mellem 23 og 24 Sider. Det er selvfølgelig en stor Behagelighed; ja, jeg kan jo ogsaa nævne, at der her i Ændringsforslaget kun er 49 Paragraffer, medens der i Regeringsforslaget er 58. Det er en Behagelighed, hvis man kan faa de samme Bestemmelser samlede paa en lige saa klar, maaske endogsaa klarere Maade paa færre Sider og i færre Paragraffer. Men selvfølgelig er det jo mere Indholdet af Paragrafferne, det kommer an paa, end paa deres Antal, og det kommer mere an paa det, der staar paa de forskellige Sider i Forslaget, end paa selve Sidernes Antal. Jeg tror ikke, at det vilde være fremmede for Forhandlingerne, hvis jeg

gik ind paa en Omtale af alle de Enkeltheder, som det — jeg maa vel sige nye — fra Udvalgets Flertal stillede Forslag maaske kunde opfordre til, navnlig da, hvis man vilde gaa ind paa at veje de enkelte nye Bestemmelser imod de Bestemmelser, der findes i Regeringsforslaget. Jeg vil derfor gerne have Lov til at tage de enkelte Paragraffer i Ændringsforslaget under en mere summarisk Behandling og ogsaa knytte et Par enkelte almindelige Bemærkninger baade til Ændringsforslaget og for den Sags Skyld ogsaa til Regeringsforslaget.

Jeg vilde da der allerførst gerne gøre opmærksom paa, at der efter min Mening baade under Forhandlingerne i det andet Ting og i dette Ting som ogsaa i Lovforslagene — det gælder saavel det i Folketinget vedtagne som det af Flertallet i Udvalget foreslaaede — i Virkeligheden i altfor ringe Grad er lagt Vægt paa den Forskel, der er og bør være mellem Værts-husholderbevillinger og Gæstgiverbevillinger. Jeg kunde fristes til at sige, at man, om jeg maa sige saa uden at blive misforstaaet, i den Grad har forset sig paa Bevillinger med Ret til Udskænkning af Spiritus, at man fuldstændig har ladet alt, hvad enten det er Beværtninger eller Gæstgiverier, naar blot der ikke er Ret til Udskænkning af stærke Drikke, passe sig selv. Det er efter min Mening ikke saa afgjort, at det er ligegyldigt, om man har en eller flere saakaldte Afholdsbeværtninger i en Kommune. Jeg kunde endogsaa stille det paa Spidsen og sige, at hvis man har Valget imellem at have et Gæstgiveri med Ret til Udskænkning af Spiritus og en Afholdsbeværtning, hvor altsaa alle den Egnens Beboere — ja, det er vel egentlig for vidt et Udtryk at sige Egn — men hvor de, som bo umiddelbart op imod Afholdsbeværtningen, kunne komme, saa er det, som det blev nævnt, tror jeg, af det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Knuth), navnlig under Hensyn til Ungdommen, et Spørgsmaal, om det saa maaske alligevel ikke kunde være ligesaa farligt, at der næsten umiddelbart ved Døren er et Sted, hvor de ganske vist ikke kunne faa Spiritus, men hvor de kunne sidde Aften efter Aften og drikke deres Sodavand eller skattefrit Øl o. s. v. og spille Kort, indtil det Tidspunkt, da den paagældende er nødt til at jage dem ud. Mon det ikke er lige saa farligt og uheldigt for de omboende som dette, at der ligger et Gæstgiveri med Ret til Udskænkning af Spiritus, men hvor Egnens Folk ikke have Lov til at sidde? Jeg mener, at man har ikke tilstrækkeligt fastholdt den For-