

og at det ikke er Fællesorganisationen, der skal angive, hvilke Mejerier der skal antages, saaledes at Fællesorganisationen skulde kunne holde Haand over enkelte af disse Mejerier. Men jeg er ikke sikker paa, at det er saa fuldstændig klargjort, som det kunde være. Der behøvede kun at staa *samtlige* de til Kontrol antagne Mejerier. Saa vilde enhver Tvivl være hævet.

Jeg har hermed fremsat de Bemærkninger, jeg paa nærværende Stadium har ønsket at knytte til det, der staar i Loven, og naar jeg bortser fra enkelte mindre væsentlige Punkter, har jeg ved mine Udtalelser tilkendegivet væsentlig Tilslutning til Lovforslaget i dets foreliggende Skikkelse. Men foruden det, der staar i Loven, er der ogsaa noget, som ikke staar i Loven, men som efter min Opfattelse fortjener at omtales, og som jeg derfor skal tillade mig kort at fremdrage. Der stod i Loven, at Valle og Mælkeaffald ikke maatte udleveres fra Mejerierne, medmindre det var pasteuriseret. Jeg deler ganske de Betragtninger, som det ærede 5te kongevalgte Medlem (Hage) lod komme til Orde med Hensyn til den Ændring, som Lovforslaget ved tredie Afstemning i Folketinget er undergaaet paa dette Punkt. Jeg beklager nemlig, at denne Bestemmelse er bleven fjernet. Jeg gaar ud fra, at de Betragtninger, der have foranlediget dette Resultat, ere paa den ene Side Hensynet til Bekostningerne og paa den anden Side en Tvivl, om den sædvanlig surt reagerende Valle virkelig indeholder denne Smittefare, som man fra forskellig Side tillægger den. Bekostningsspørgsmaalet har det ærede Medlem, der først havde Ordet, allerede fremdraget. Han pegede paa, at efter de Oplysninger, der foreligge i Bilagene, ere Bekostningerne temmelig ringe. Her er i hvert Fald Plads for den Betragtning, at for Andelsmejeriernes Vedkommende er det dem, der skulle udrede Bekostningen ved denne Foranstaltning, der ogsaa direkte høste Nytten deraf, og for Fællesmejeriernes Vedkommende vil det samme vel i det væsentlige blive Tilfældet. Jeg vilde have anset det for klogt og hensigtsmæssigt og i Landbrugets velforstaaede Interesse, om man havde opretholdt den paagældende Bestemmelse, idet jeg ogsaa ganske kan tiltræde den Betragtning, at saa længe det ikke er bevist, at der ikke er nogen Smittefare forbunden med Brugen af Vallen og Mælkeaffaldet, saa længe vil det være naturligt at gardere sig mod den eventuelle Smittefare. Det ærede 5te kongevalgte Medlem konkluderede sine Betragtninger derhen, at

hvis han skulde kunne slaa sig til Ro med Fjernelsen af den paagældende Bestemmelse, maatte det være en Betingelse, at han havde behørig Sikkerhed for, at der i en passende nær Fremtid og paa Grundlag af solide Undersøgelser blev givet Adgang til at tage dette Spørgsmaal op til fornyet Drøftelse, hvad der kunde ske ved Pasteuriseringsloven. Dette det ærede Medlems Standpunkt vil jeg gøre til mit.

Saa have vi Spørgsmaalet om Indførselen af svensk Mælk, en Tanke, fra hvilken det ærede 5te kongevalgte Medlem tog bestemt Afstand. Det Krav har været fremsat, at den udenlandske Mælk, der indføres her til Landet, skulde møde frem med Tilkendegivelse af dens udenlandske Oprindelse. Det ærede Medlem karakteriserede dette Krav som Landbrugsprotektionisme. Men den særlige Landbrugsprotektionisme, der skulde ligge i dette Krav, er jeg ikke i Stand til at faa Øje paa, fordi Fyldestgørelsen af dette Krav kun vil sidestille Mælken med de andre Landbrugsprodukter, der ere omhandlede i Lovforslagets 2det Afsnit. Det er ikke noget stort, betydende Spørgsmaal, det her drejer sig om. Der indføres, saa vidt jeg ved, daglig saadant noget som en halv Snes Tusind Pund svensk Mælk, medens Københavns daglige Mælkekonsum er omkring ved 400,000 Pund. Indførselen udgør altsaa 2½ pCt. af hele Konsumet efter de Oplysninger, der foreligge for mig. Altsaa noget stort betydende Spørgsmaal er det ikke. For mit Vedkommende maa jeg sige, at principielt set vilde jeg finde det meget naturligt og nærliggende at imødekomme det Krav, men naar jeg ikke uden Forbehold ønsker at engagere mig paa det, skyldes det Hensynet til, at jeg ønsker klargjort, hvilke virkelig betydende Vanskeligheder der kunde rejse sig af den Mærkning af Mælken, som denne Lovforanstaltnings Vedtagelse vilde kræve, og en saadan Klargørelse vil ventelig kunne præsteres i Udvalget.

Til Slut blot endnu en Betragtning. Vi have nu Lovbud mod Udførsel af dansk Smør, som ikke er fremstillet af pasteuriseret Mælk eller Fløde. Hvorfor etableres der saa ikke ogsaa Lovbud mod Udførsel af ikke pasteuriseret Mælk og Fløde? Det vilde være saa meget naturligere, som den her til Landet indførte Mælk og Fløde kræves pasteuriseret, hvortil yderligere kommer, at saa vidt mig bekendt udføres der, trods Mangelen paa Lovbud, herfra Landet kun Mælk og Fløde, som forud ere underkastede Pasteurisering. En Lovfæstelse heraf kan altsaa ikke genere, men kun