

ville kunne gennemføres, og han ønsker ikke Tilsyn med Hjemmearbejdsstedet. Saa vidt jeg kan se af Forslaget, som det er redigeret paa dette Punkt — det er § 31 — vil det bestandig være tilladt at beskæftige ellers beskyttede Personer, saa længe man vil, og i en hvilken som helst Alder, i disse Hjemmearbejdssteder. Lovforslaget foreskriver Registrering, ført af Arbejdsgiverne, og Opslag angaaende den virkelige Størrelse af den Arbejds løn, som Arbejdsgiveren betaler, for at Arbejderne kunne se, hvor meget af den der forsvinder i Mellemmandens Lommer. Men i øvrigt er ikke noget af Arbejdsraadet's Forslag indgaaet i den højtærede Ministers Forslag. Det er med nogen Skuffelse, jeg sammenligner Indstillingen med Forslaget.

I øvrigt maa jeg sige, at § 31 forekommer ikke blot mig, men forskellige andre af Tingets Medlemmer at være ret uklar. Har man læst den igennem et Par Gange, maa man sige: Ja, ere nu disse Mennesker under Fabriktilsyn, eller ere de ikke under Fabriktilsyn? Jeg tror derfor, at vi i det hele taget maa komme til at revidere det Forslag, som her er stillet i § 31. Jeg er ganske rede til at indrømme den højtærede Minister, at Hjemmearbejds spørgsmaalet er ikke uden Vanskeligheder. Men man har dog overvundet disse Vanskeligheder andetsteds, og Forholdet er meget vigtigt, og det bliver Aar for Aar mere vigtigt. Allerede i 1878 traf man i England indgaaende Lovbestemmelser om at begrænse Personers Arbejdstid i Hjemmeindustrien, og det er selvfølgelig ikke de samme Bestemmelser som for Fabrikarbejderne; Inspektionen havde kun Adgang til Lokalerne med Ministerens eller Politichefens Tilladelse, eftersom det tillige var privat Bolig. Og den engelske Lovgivning er i Aarenes Løb bleven udvidet. Forholdet bliver nemlig mere og mere vigtigt, og den højtærede Minister vil ligesom jeg have set mange Klager ogsaa fra Arbejdernes Side over det Misbrug, der bliver drevet med industrielt Hjemmearbejde med Mellemmand og Udsvedningssystemet og alt, hvad dertil hører. „Dansk Forening for Arbejderbeskyttelse“ har andraget Regeringen om at foranledige en særlig Undersøgelse af Hjemmearbejdets Udvikling. Det gik Regeringen ind paa, og denne Redegørelse findes i Bemærkningerne til Lovforslaget. Det viser sig, at 17,000 Personer ere beskæftigede i Hjemmeindustrien for Arbejdsgiverne, og ganske overvejende, som jeg sagde, i det nærmest berygtede Beklædningsfag; og af

disse 17,000 Personer vare 80 pCt. Kvinder. I København ere Hjemmearbejderne ikke mindre end 14 pCt. af alle Arbejdere, som overhovedet findes. I Beklædningsindustrien er $\frac{1}{3}$ af samtlige Fagarbejdere beskæftiget af Arbejdsgivere i Hjemmet. Jeg tror ikke, at dette Sweatings-System er ganske ukendt i København; jeg tror ikke, at Lønopslagene ville kunne faa meget stor Betydning, men det er muligt, at Ministeren, som aabenbart selv nærer Interesse for dette Spørgsmaal og forstaar dets Vigtighed, vil gaa noget videre ved Forhandlingerne i denne Sag, end han har gjort i Forslaget. Thi det er givet, at i samme Forhold, som Hjemmearbejdet for Arbejdsgivere tiltager, i samme Grad svækkes Virkningen af den Fabriklov, som vi nu alle sammen ere enige om er ganske nødvendig.

Naar vi saa komme til det sidste Punkt, som jeg vil tale om, Tilsynsbestemmelserne og Tilsynsorganisationen, saa nægter jeg ikke, at den højtærede Ministers Holdning overfor det, som er foreslaaet af Arbejdsraadet angaaende det saakaldte kommunale Tilsyns fremtidige Ordning, har bragt Skuffelse. Det kommunale Tilsyn er det, som er oprettet i Henhold til Maskinbeskyttelsesloven af 1889 § 11, og dets Opgave er at føre Tilsyn med Maskiner, som drives ved Vand, Vind eller Dyr i Købstæderne og paa Landet. Der vælges for hver Kommune en Mand, mindst for 3 Aar, af de kommunale Raad; de erholde saa 35 Øre aarlig for hver Maskine, der bliver eftersat, dog ikke over 1 Kr. for hver Bedrift, og Omkostningerne, som for Tiden beløbe sig til 48,000 Kr. aarlig, betales halvt af Staten og halvt af Amtskommunen eller Købstadkommunen. Jeg tør vel nok sige — for den højtærede Minister kalder jo selv i sine Bemærkninger dette Tilsyn for utilfredsstillende —, at hele denne Ordning har ikke været tilfredsstillende, ja, det har ligefrem været pinligt at læse Fabrikdirektørens Beretninger om Ulykkestilfælde af meget alvorlig Beskaffenhed, som det paastaas vilde være blevne undgaaede, dersom dette Tilsyn havde været udført paa fyldestgørende Maade og af sagkyndige Folk. Jeg siger, at det er pinligt, for det er det virkelig, naar den ene offentlige Autoritet i sin Tilsynsvirkosomhed offentlig udtaler sig paa en saa nedsættende Maade om den anden og indgaaende motiverer sin Kritik af den. — Det havde nu været at vente, at den Revision af Fabrikloven, hvori man inddrager Maskinbeskyttelsesloven, skulde medføre For-