

Bestemmelse, der svarer til Bestemmelsen i § 1, og da Lovforslaget var til Behandling her i Tinget i Marts Maaned, blev der gjort opmærksom paa, at en tilsvarende Bestemmelse til den, der findes i § 2, findes allerede i Lovgivningen, nemlig i Loven af 1. April 1905: For saa vidt en Person, der har gjort sig skyldig i Vold mod sagesløs Person, har begaaet Forbrydelsen under Paavirkning af spirituøse Drikke, kan der gives ham Forbud mod i 5 Aar i nogen næringsdrivendes Lokale at nyde saadanne Drikke, ligesom dette Forbud kan kommuniseres til handlende paa Stedet, og de ville da være at straffe, hvis de overtræde Forbudet. Jeg henleder kun Opmærksomheden paa dette for straks at pointere, at Lovforslaget, som det foreligger, alligevel ikke er saa rigoristisk, ikke i saa høj Grad indfører nye Straffe, som et første Øjekast lader formode.

Jeg haaber ogsaa, at Sagen kan blive fremmet til Trods for de finansielle Betæneligheder. Jeg mener egentlig, at man kan naa Formaålet paa billigere Maade, end man tidligere har forudsat. Det er nu under Overvejelse at oprette en ny Sindssygeanstalt, der skal bygges efter andre Principper end de allerede eksisterende, nemlig efter Pavillonssystemet, og jeg kunde da tænke mig, at man forsøgte at faa en særlig Afdeling, en særlig Pavillon der for dem, der lide af Alkoholisme. Det kunde tages under Overvejelse i Udvalget, og man kunde muligvis ad den Vej naa Lovens Formaal: at helbrede de syge uden at sætte sig i for stor Bekostning. Jeg underkender selvfølgelig heller ikke den store Nytte, Staten kan have af de private Hjem, som ere dannede til at modtage Alkoholister, og at det kan være rigtigt at yde Statshjælp til dem, idet de atter kunne yde Staten en meget væsentlig Hjælp paa dette Omraade.

Pagh: Maa jeg overfor de Ytringer, som nu faldt fra den højtærede Justitsminister, sige, at det er jo ganske rigtigt, at § 1 i det foreliggende Lovforslag i nogen Maade gaar i samme Spor som navnlig det Tillæg, vi i 1905 fik til Straffeloven; men Bestemmelserne her gaa dog sikkert meget videre. For øvrigt skal dette Tillæg til Straffeloven, saa vidt jeg ved, revideres i 1912, og jeg vil da henstille til den højtærede Minister, om der ikke var større Anledning til at udsætte en nærmere Overvejelse af disse Bestemmelser til den Tid i Stedet for nu her i denne Lov at lov-

give paa det Omraade. Der er jo allerede Bestemmelser dels i Politivedtægterne og dels i Tillæget til Straffeloven af 1905, der ramme drikfældige, som gøre sig skyldige i Vold o. s. v. Det forekommer mig derfor, at man ganske roligt kunde lade hele dette Afsnit udgaa af Lovforslaget og vente med disse Bestemmelser, til vi skulle revidere dette Tillæg til Straffeloven.

Justitsministeren (Bilow): Maa jeg tillade mig at bemærke, at Forslag til Revision af den omtalte Lov allerede skal forelægges i denne Samling, og vi ville altsaa allerede i denne Rigsdagssamling komme til at staa overfor en Drøftelse af Bestemmelserne i Tillæget af 1905 til Straffeloven.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Nygart: Jeg tillader mig at foreslaa, at Forslaget henvises til samme Udvalg, som blev nedsat angaaende Forslag til Lov om Beværtning og Herbergeri samt om Handel med stærke Drikke.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Inden jeg fastsætter Dagsordenen for næste Møde, skal jeg nævne, at Ministeriet for offentlige Arbejder i en Skrivelse har henstillet til Landstinget at vælge et Medlem til Udvalget for Christiansborg Slots Genopførelse i Stedet for Professor Matzen. Dette Valg vil da blive sat paa Dagsordenen for næste Møde.

Det næste Møde afholdes Onsdag den 19. Oktober Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen vil da være:

- 1) Valg af 1 Medlem til Byggeudvalget for Christiansborg Slot.
- 2) Valg af 15 Medlemmer til det staaende Finansudvalg.