

Saa nævnede det ærede Medlem uden at lægge større Vægt paa det — forstod jeg —, at her er brugt Ordet Grundværdistigning. Det er nøjagtig det samme, som er brugt i Loven om Esbjerg Havn, og kan man finde Grundværdistigningen i Esbjerg, kan man ogsaa finde den i disse seks Byer. I Loven om Esbjerg Havns Udvidelse staar der, at der af Vurderingsraadene for Esbjerg Købstad bliver for Kommunens Regning at foretage en Ansættelse af de paagældende Ejendommens „Grundværdi“ i Begyndelsen af Aaret 1907. Denne Lov blev vedtagen i April 1909; man var den Gang ikke ængstelig for at indsætte en Bestemmelse om, at Vurderingsraadene for de paagældende Byer skulde finde ikke Ejendomsværdien i Almindelighed, men Grundværdien, endda paa et Tidspunkt, som laa to Aar tilbage i Tiden. Her kan der, forudsat at Loven gennemføres i denne Samling, ikke blive Tale om ret meget mere end et Aar, saa ogsaa i den Henseende har jeg holdt mig, synes jeg, nær op til Forbilledet, Loven om Esbjerg Havn. Jeg mener at have haft Lov til at gaa ud fra, at man ikke vilde være mere ængstelig ved en Bestemmelse om Grundværdistigningsskat, naar det gjaldt Garnisonsbyer, end ved Esbjerg Havns Udvidelse, eller have større Betænkelighed ved at paalægge Vurderingsraadene at udfinde de Værdier, Ejendommene i disse Byer havde i Begyndelsen af 1910, end ved i sin Tid at paalægge Vurderingsraadene i Esbjerg at udfinde Grundværdien for Ejendomme paa et Tidspunkt, som laa to Aar forud, medens det her, hvis Loven gennemføres i denne Samling, højst bliver 5 Fjerdingaar tilbage. Derfor tror jeg, at det er noget ved Siden af, naar det ærede Medlem i saa Henseende har — jeg erkender i mild Form — forundret sig over og rettet Bebrejdelse mod mig, fordi jeg har holdt mig til det, som i sin Tid blev vedtaget i dette høje Ting angaaende Værdistigningen i Esbjerg.

Ja, jeg erkender, at  $\frac{2}{3}$ , som her er foreslaaet, er mere end  $\frac{1}{3}$ , det er dobbelt saa meget, og jeg erkender ogsaa, at det, at man i Esbjerg fik Lov til at betale i 10 Aar, er kun halvt saa strengt for de paagældende, som naar man efter Forslaget her skal betale i 5 Aar. Det er imidlertid af de Spørgsmaal, som jeg selvfølgelig er villig til at forhandle om. Det er jo intet Principspørgsmaal, det er et Hensigtsmæssighedsspørgsmaal, om man finder, at den Kapitalindbetaling, som der dog er Tale om ogsaa for Esbjerg Havns Vedkom-

mende, kan fordeles i Rater paa 10 Aar, 7 Aar, 5 Aar, eller hvad man nu vil vælge.

Naar det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsens) mente, at der i Virkeligheden ikke vil komme nogen Værdistigning ud over den allerførste, for den næste Vurdering maatte tage Hensyn til den Afgift, som er paalagt Ejendommene, og saa bliver der temmelig sikkert ingen Værdistigning, gør jeg opmærksom paa, at saaledes som Kammerne i Forslaget ere angivne, vil der, naar den Vurdering, som efter Forslaget vil falde i 1917, og som er den første, efter at Afgiften er paalagt Ejendommene, ikke længere være nogen Afgift paa de paagældende Ejendomme, medmindre den nye Vurdering maatte konstatere, at der er en yderligere Værdistigning. Altsaa, hvis den Vurdering, som foretages i 1917, viser, at Ejendommens Værdi ikke er større, end den var i 1912, bliver der slet ingen yderligere Skat at betale, saa er den paagældende færdig med at betale, saa er den Sag klar. Han har betalt  $\frac{2}{3}$  af den samlede Værdistigning, den ene Trediedel putter han i sin egen Lomme, og det, synes jeg, han kan være godt tjent med, ligesom Staten og Kommunen kunne være godt tjente med deres  $\frac{2}{3}$ . Men hvis der ingen yderligere Værdistigning konstateres ved Vurderingen i 1917, bliver der ingen Afgift at betale, og den Afgift, som er betalt, kan Vurderingskommissionen under ingen Omstændigheder tage Hensyn til, naar den skal fastsætte, om Ejendommen har større, samme eller maaske mindre Værdi end ved den tidligere Vurdering. — Hvis man skulde finde, at der bør tages det Hensyn til de paagældende Ejendomsbesiddere, at de skulde have Lov til at betale igennem et længere Tidsrum, skal jeg, som sagt, ikke have noget at indvende derimod, og jeg vil altsaa kunne imødekomme det Ønske, som det ærede 3die Medlem for 8de Kreds (Kristensen) i saa Henseende fremsatte. Jeg gør dog opmærksom paa, at det temmelig sikkert alligevel vil være heldigt at bibeholde en Vurdering i 1917. Jeg er enig med det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsens) og adskillige andre ærede Medlemmer i, at Værdistigningen temmelig sikkert vil falde i Begyndelsen af Garnisonernes Ophold i de paagældende Byer, men det er dog ikke sikkert, at det alt sammen falder inden 1. Oktober 1912. Man maa huske paa, at der først skal foretages betydelige Byggeforetagender, og der maa dog ogsaa gaa nogen Tid efter Garnisonernes Indflytning, inden det helt