

1) *Anden (sidste) Behandling af:*

Forslag til Beslutning af Rigsdagen om Godkendelse af Regnskabet for „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“ for Tiden fra 1. April 1909 til 31. Marts 1910.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Bemyndigelse for Regeringen til Afholdelse af Udgifter ved internationale Havundersøgelser i Fiskeriøjemed.

Mødet hævet Kl. 2²⁵.

28de Møde.

Onsdag den 1. Februar, Kl. 1^{1/2}.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Forslag til Beslutning af Rigsdagen om Godkendelse af Regnskabet for „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“ for Tiden fra 1. April 1909 til 31. Marts 1910.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 374 ff.).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Indstillingen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Dalsgaard): Ved den foreliggende Sags første Behandling viste det sig, at det ærede kongevalgte Medlem (Falbe-Hansen), der er Formand for Hypotekbankens Tilsynsraad, havde en anden Opfattelse af, hvorledes Hypotekbanklovens § 10 skulde forstaaes — hvorledes man skal beregne det Forhold, hvori Indkøbet af de forskellige Kreditforeningers Obligationer skal foretages —, end den, der er gjort gældende i Hypotekbankens Beretning. Det ærede kongevalgte Medlem mente, at det, man der skulde se paa, var Kredit-

foreningernes samlede Udlaan, ikke blot af de Serier, hvoraf Banken kan købe, men ogsaa af de andre endnu aabne Serier. Men af Hypotekbankens Beretning fremgaar det, at Banken har haft en anden Forstaaelse af den nævnte Lovbestemmelse. Det fremgaar af Hypotekbankens Beretning Side 5. Der er først opført en tabellarisk Oversigt over, hvor store de forskellige Kreditforeningsudlaan have været i de Serier, hvoraf Hypotekbanken kan købe, i de to her omhandlede nærmest foregaaende Terminer, og endvidere en Oversigt over, hvad Hypotekbanken har købt af hver enkelt Kreditforenings Obligationer. Og saa hedder det i Teksten næst efter: „Det fremgaar af denne Sammenstilling, at det i Hypotekbankloven forudsatte nogenlunde ligelige Forhold mellem Kreditforeningernes Udlaan og de af Banken foretagne Indkøb af Obligationer i de enkelte Foreninger ikke har kunnet gennemføres“.

Da det altsaa har vist sig, at der er Tvivl om, hvordan den omhandlede Lovbestemmelse skal forstaaes, vil jeg gerne herved spørge den højtærede Finansminister om, hvorledes han forstaaer den nævnte Bestemmelse. Det er jo ikke uden Betydning, at det Spørgsmaal bliver klaret. Det har Betydning for Kreditforeningerne, og det har ogsaa Betydning for Hypotekbanken, og navnlig ogsaa den Betydning, at vi ikke fuldt ud kunne bedømme, hvor nær eller hvor fjernt Hypotekbanken ved sine Indkøb har holdt sig i Overensstemmelse med Lovens § 10, uden at vi vide, hvilken Udlaansmasse det er, der skal danne Basis for Beregningen. Jeg haaber, at den højtærede Finansminister vil besvare dette Spørgsmaal, og jeg tvivler saa ikke om, at den Opfattelse, som den højtærede Finansminister vedkender sig, herefter vil blive normgivende for Banken.

Finansministeren (N. Neergaard): Jeg skal besvare den ærede Ordførers (Dalsgaard) Forespørgsel derhen, at efter min Opfattelse af Loven er den naturligeste Fortolkning den, at Indkøbene skulde staa i Forhold til det samlede Udbud i de aabne Serier, ikke blot altsaa de Serier, af hvilke Hypotekbanken kan købe. Det stemmer efter min Opfattelse bedst ikke alene med det almindelige Udtryk, der er benyttet i Loven, men ogsaa med Lovens Mening. Som det vil fremgaa af mine Udtalelser ved denne Sags første Behandling, mener jeg, at det, der er Hovedformaalet med Hypotekbankens hele Virk-