

## 25de Møde.

Onsdag den 18. Januar, Kl. 11 $\frac{1}{2}$ .

**Formanden:** Fra Finansministeriet er ved Skrivelse af Gaars Dato modtagen Meddelelse om, at Hans Majestæt Kongen ved allerhøjeste Resolutioner af 25. Oktober og 14. November f. A. samt 16. f. M. har stadfæstet:

- 1) En af Kolonialraadet for St. Croix og af Kolonialraadet for St. Thomas og St. Jan vedtagen Anordning om Ændringer i Straffelovgivningen for de dansk-vestindiske Øer,
- 2) en af førstnævnte Kolonialraad vedtagen Anordning angaaende Forstrækninger af Immigrationsfonden til Vedligeholdelse af Sukkerrørstyrkningen paa St. Croix,
- 3) tre af samme Kolonialraad vedtagne Tillægsbevillinger til Budgettet for Kommunen St. Croix for Finansaaret fra 1. April 1910 til 31. Marts 1911 og
- 4) to af Kolonialraadet for St. Thomas og St. Jan vedtagne Tillægsbevillinger til Budgettet for Kommunen St. Thomas og St. Jan for samme Finansaar — med Anmodning om deres Fremlæggelse paa Rigsdagen i Henhold til Kolonialloven af 6. April 1906. Fremlæggelsen sker herved. Skrivelsen vil blive optagen i Tillæg C.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Loven af 29. Marts 1904 om Københavns Personbanegaard m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 262 ff.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaalet om dets Overgang til anden Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Formanden:** Idet jeg giver Ordet til det ærede 5te Medlem for 6te Kreds, skal jeg bemærke, at da det ærede Medlem ikke kunde være til Stede ved Lovforslagets første Behandling, og da han ønsker at fremsætte nogle Betragtninger, som nærmest høre hjemme ved første Behandling, har jeg under disse Omstændigheder ikke villet afskære ham fra at fremsætte dem her ved anden Behandling.

**Hey:** Hvis jeg havde været til Stede ved denne Sags første Behandling, vilde jeg have gjort nogle Bemærkninger til Sagen, dog ikke om dens Realitet — dersom jeg skulde have udtalt mig om denne, vilde jeg ganske have sluttet mig til de Anbefalinger, der lød for at give den ønskede Bevilling. Derimod ønsker jeg at gøre nogle Bemærkninger til en Udtalelse i den af Folketingets Udvalg afgivne Betænkning, gaaende ud paa at udtale Ønske om, at der ved dette Anlæg fortrinsvis anvendes danske Arbejdere og danske Materialier. Til denne Udtalelse af Udvalget sluttede den højtærede Minister for offentlige Arbejder sig og udtalte, at det vilde være ham kært at støtte denne Bestræbelse. Det er for saa vidt meget godt, men jeg maa tilstaa, at lignende gode Løfter, som ganske sikkert ere afgivne i den allerbedste Mening og med den bedste Villie til at holde dem, have vi hørt ofte. Jeg vil gerne minde om, at da Toldloven var til afsluttende Behandling her i Tinget — og noget lignende skete i øvrigt ogsaa i Folketinget — i Maj 1908, var det paalagt mig som Udvalgets Ordfører at fremsætte nogle ganske korte Bemærkninger, hvoraf jeg med den højtærede Formands Tilladelse gerne vil have Lov til at oplæse et Par Linier. Det var paalagt mig at sige følgende: „Medens der ved Forhandlingen i Fællesudvalget og Underudvalget har staaet Strid om Beskyttelse eller Ikke-Beskyttelse, forstaaet som Toldbeskyttelse, er der en anden Art af Beskyttelse, som man har været enig om at holde paa, og Udvalget har bemyndiget mig, ligesom Ordføreren i Folketinget, til paa Udvalgets Vegne at omtale det her.