

Jeg skal med disse Bemærkninger paa mine Meningsfællers og egne Vegne tillade mig at anbefale det foreliggende Forslag til uforandret Vedtagelse.

Sonne: Heller ikke jeg skønner rettere, end at det under de foreliggende Omstændigheder vil være rigtigt at imødekomme det her stillede Krav om det fornødne Tilskud til Anlæg af en Tunnel paa Københavns Personbanegaard. Af Hensyn hertil kan jeg altsaa paa egne og Parti-fællers Vegne tilsige vor Støtte til Gennemførelsen af det foreliggende Forslag. Ogsaa jeg anser den Ændring, som Forslaget er undergaaet i det andet høje Ting, for en Forbedring. Den i Regeringens Forslag projekterede Tunnelvidde af $2\frac{1}{2}$ m maa nemlig ogsaa jeg anse for ganske ufyldstgørende; blot et Møde i en saadan Tunnel af to Damer med hver sin Hatte-æske vil være tilstrækkeligt til at hidføre en fuldstændig Trafikstandsning. Jeg vil føje til, at den nu anførte $3\frac{1}{4}$ m Tunnelvidde anser jeg egentlig for Minimum, og jeg kunde egentlig have ønsket, at Lovforslaget havde faaet en saadan Affattelse, at disse $3\frac{1}{4}$ m's Vidde var fikseret. Efter de Udtalelser, vi hørte fra den højtærede Minister, betragter jeg det imidlertid som givet, at man vil gaa til denne Vidde, og saa føler jeg mig beroliget derved.

Det turde være ganske overflødigt for mig at henpege paa den Kendsgerning, at jeg savner faglige tekniske Forudsætninger for at kunne bedømme Forhold vedrørende et Anlæg som Københavns Personbanegaard, men desuagtet maa det dog ogsaa være mig som Medlem af Lovgivningsmagten, ligesom det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen), tilladt at udtale min Forundring over og min Beklagelse af, at der projekteres, fremsættes for og vedtages af Rigsdagen et Forslag som Anlægget af Københavns Personbanegaard, om hvilket det, forinden Anlægget er bragt til Udførelse, maa udtales, som det staar anført i det her foreliggende Lovforslags Motiver, at det ikke er tidssvarende, medmindre det suppleres med et Anlæg som det her omhandlede. Ogsaa jeg maa derfor udstøde et Suk efter den Fremsynethed ved Udarbejdelse af og Overslag over Anlæg af den her omhandlede Art, som skulde gardere Rigsdagen mod supplerende Krav af den Art som det her foreliggende Forslag.

Slige Suk have ofte lydt her i Rigsdagen og have hidtil lydt forgæves. Da man jo skal regne med Livets Realiteter,

vedgaar jeg derfor, at jeg mener heller ikke, at der vil vederfares de ved denne Lejlighed fremsatte Suk en bedre Skæbne.

Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen): Jeg takker for den Velvillie, hvormed det høje Ting har modtaget dette Forslag, det giver mig Haab om, at det snart maa blive til Lov, og at vi altsaa kunne komme til at tage fat paa denne Tunnel, som jeg anser for at være af særlig stor Betydning.

De Bemærkninger, der i øvrigt ere faldne om Lovforslaget, give mig ikke Anledning til mange Udtalelser. Der er baade af 1ste ærede Medlem for 2den Kreds (Bramsen), det ærede 8de kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) og den ærede sidste Taler udtalt en Beklagelse af, at dette Tunnelanlæg ikke har været forudset, da man udarbejdede Planerne om Københavns Personbanegaard. Jeg skal ikke ogsaa her i dette Ting komme ind paa dette Forhold, men kun henvise til Folketingstidenden, hvor jeg har udtalt mig om, at selvfølgelig kan det beklages, at det ikke har været forudset i Tide, at et saadant Anlæg var nødvendigt, men man maa jo ogsaa huske paa, at dette Anlæg er af en Størrelse, som er noget ud over det almindelige, og ved saa store Anlæg kan man jo blive opmærksom paa et og andet under Arbejdets Fremadskriden, som kan give Anledning til, at der kommer nye Krav frem.

Det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) udtalte, at der kunde være nogen Tvivl om Lovforslagets Forstaaelse, naar man ser hen til den Affattelse, den i Folketinget vedtagne Ændring har. Men det ærede Medlem og jeg ere vistnok ganske enige i vor Opfattelse af Lovforslaget, og naar det er Tilfældet, at der ingen Misforstaaelse foreligger, gaar jeg ogsaa ud fra, at saa kan Lovforslagets Tekst godt beholdes i den Skikkelse, den har faaet i Folketinget, selv om den kunde være udtrykt klarere. Det ærede Medlem og jeg ere altsaa enige om, at den forøgede Bevilling, som Ministeren kan bruge, er 105,000 Kr. Derudover kan han ikke gaa, og det er jo det, som Lovforslaget har tilsigtet at fastslaa. Jeg tror ogsaa, at Lovforslaget vil kunne læses med dette for Øje. Jeg indrømmer, at det muligvis kunde være affattet noget klarere, men da vi ere ganske enige, haaber jeg, at det ikke vil være nødvendigt at stille Ændringsforslag i den Anledning.