

fuldstændig Strid med Lovens hele Struktur kan jeg ikke være med til, og derfor har jeg heller ikke kunnet finde nogen Anledning til forinden denne anden Behandling at forelægge dette Spørgsmaal for mine Meningsfæller. Jeg anser det derimod, som sagt, ikke for umuligt, da den højtærede Handelsminister slet ikke har udtalt sig om dette Ændringsforslag og heller ikke har sagt noget om, at han stillede sig imod det, at vi, hvis Ændringsforslaget fik en saadan Affattelse, at den, der blev udnævnt, blev udnævnt paa samme Maade som de andre, gerne vilde tage det under velvillig Overvejelse og mulig til tredie Behandling kunde komme til det Resultat, at der kunde være nogen Anledning til at gaa med til noget saadant. Ganske vist maa jeg jo indrømme den sidste ærede Taler (Oluf Jensen), at det er ikke blevet iagttaget, da vi for 2 Aar siden havde Loven om Sejlskibe til Behandling, men det behøver jo ikke at afholde os fra at gøre det nu, naar Lejligheden er dertil, hvis vi ellers finde det rigtigt og retfærdigt. En Bevilling paa de aarlige Finanslove til denne Tilsynsmand, hvis han for Resten bliver vedtagen, vil jeg dog meget fraraade. Det vilde være en Foranstaltning, der slet ikke staar i Forhold til Sagens Betydning, og det vilde være en ganske ekstraordinær Maade at komme ud over Vanskelighederne paa; forhaabentlig vil man kunne komme ud over dem paa en anden Maade. Jeg er altsaa af de anførte Grunde ikke i Stand til at raade nogen til at stemme for dette Ændringsforslag i dets nuværende Skikkelse.

**C. C. Andersen:** Jeg vil bringe det ærede Iste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) en Tak for den velvillige Maade, hvorpaa han har modtaget det Ændringsforslag, jeg har stillet. Det er jo nærmest tekniske Betæneligheder, det ærede Medlem nærer overfor Ændringsforslaget. Havde det været affattet saaledes, at det havde indeholdt en anden Indstillingsret, end Forslaget nu har, kunde jeg altsaa have noget Haab om, at det kunde være lykkedes at vinde det ærede Medlems Sympati for Sagen. Selve Kærnen i Spørgsmaalet har det ærede Medlem ikke noget imod. Naar jeg har ment det rigtigt, at Sømændenes og Søfyrbødernes Forbund skulde have Indstillingsret, har det været af den Grund, at det var den eneste Maade, hvorpaa jeg kunde tænke mig at faa en virkelig Repræsentant for Skibsmandskabet ind blandt Tilsynet, og det er jo i øvrigt

ogsaa i Overensstemmelse med den Maade, hvorpaa der sker Indstilling af Repræsentanter paa andre Omraader indenfor vor Arbejderlovgivning. Jeg kan saaledes nævne, at til Arbejdsraadet indstilles Repræsentanter dels af Dansk Arbejdsgiver- og Mesterforening, dels af De samvirkende Fagforbund, og jeg skal særlig nævne, at med Hensyn til Arbejdsraadet har der været et Forhold, som har været analogt med det Forslag, jeg har stillet, nemlig med Hensyn til den Repræsentation, som findes i Arbejdsraadet for Bagerfaget, idet der i Loven om Arbejde i Bagerier og Konditorier af 6. April 1906 indeholdes en Bestemmelse i § 13, som giver Bagerforbundet, altsaa Bagersvendenes Fagorganisation paa den ene Side og Bagermestrenes Organisation paa den anden Side, Ret til at indstille Repræsentanter henholdsvis for Bagersvendene og for Bagermestrene. Det Forslag, jeg her har stillet, er altsaa fuldt ud analogt med det, der nu findes paa vort Arbejderlovgivningsomraade.

Jeg maa jo imidlertid erkende, at der ikke er ret stor Udsigt til Ændringsforslagets Gennemførelse, og da der jo er en Mulighed for, at man maaske inden tredie Behandling vil kunne finde en Form, hvorved man vilde være i Stand til at samle et Flertal om et saadant Forslag, tror jeg, at det vil være rigtigt, at jeg tager Ændringsforslaget tilbage. Det er dog maaske for tidligt endnu; jeg vil vente med at tage det tilbage, indtil jeg har erfaret, om der er flere Medlemmer, der ønske at udtale sig om det.

**Bramsen:** Til det ærede Medlem vilde jeg gerne bemærke, at jeg har jo selv henvendt Opmærksomheden paa, at der er en Række Love, hvor Arbejdsgivere og Arbejdere stilles Side om Side for at bringe Lovene ud i Livet, og her er der altsaa stillet et Forslag af det ærede Medlem, hvor Arbejdsgiver netop ikke staar Side om Side med Arbejder, men hvor man stiller ensidigt Forslag om en Arbejderrepræsentant, hvilket altsaa netop beviser den Forskel, som er til Stede.

Med Hensyn til Udsigten til at faa et Ændringsforslag igennem paa dette Punkt tør jeg ikke udtale noget mere end det, jeg allerede har sagt. Jeg har kun talt paa mine egne Vegne, men et Ændringsforslag, hvor man var kommen ud over de finansielle Spørgsmaal, og som udelod disse Fagforbund af Loven, vilde jeg i alt Fald for mit personlige Vedkommende ikke have noget imod at stemme for. Jeg maa derfor efter overlade til det ærede Medlem selv