

gøre, fordi vi fra vor Side ikke paa nogen Maade ville ytre nogen som helst Tvivl om de enkelte Dommeres Retfærdighedsfølelse eller tillægge dem urigtige Motiver ved Opfyldelsen af deres Kaldspligter. Jeg skal indskrænke mig hertil, idet jeg anbefaler Forslaget.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Det er meget glædeligt, at det ærede Medlem ikke vil forekaste Sø- og Handelsretten noget i Retning af, at den ikke skulde være en retfærdig Domstol. Det vil naturligvis glæde alle Dommerne i Sø- og Handelsretten, at det har været det ærede Medlems og hans Partis Mening, at man ikke har villet kaste nogen Skygge paa dem, som om de ikke vilde søge fremfor alt at faa Sandheden og Retfærdigheden frem. Men naar det er Tilfældet, synes jeg heller ikke, at der er Grund til at røre ved Sagen, saaledes som det er gjort fra det ærede Medlems Partis Side, eller at det er berettiget at sige, som det ved første Behandling er sagt, at Sø- og Handelsretten paa dette Punkt faar Præg af at være en Klassedomstol. Naar man har Erfaringer i Retning af, at den faktisk ikke er det, beviser jo netop Praksis, at der ikke er Grund til at have en saadan Mistanke, og saa kan Retten heller ikke have dette Præg. Men, som sagt, da det ærede Medlem nu har afgivet denne meget tilfredsstillende Erklæring, og ingen har modsat sig Ændringsforslaget, vil det sikkert blive vedtaget.

Jeg beklager meget, at jeg ikke kan anbefale det af det lite kongevalgte Medlem (Trier) stillede Ændringsforslag. Efter min Mening kan det nemlig overhovedet ikke siges at være en naturlig Konsekvens af Bestemmelsen i Loven af 1861 om, hvorledes man skal vælge Medlemmer af Sø- og Handelsretten. Deri, at der er tre forskellige Grupper, om jeg saa maa sige, som skulle træde sammen for at foretage Valget, ligger ikke, at man maa gaa ud fra, at der skal gøre sig tre forskellige Synsmaader gældende, som det ærede Medlem siger. Meningen er naturligvis den, at man maa gaa ud fra, at disse Personer hver for sig kende de bedste af dem, blandt hvilke der vælges. Det er ikke Synsmaaden, men det er netop Spørgsmaalet om at faa de bedste Personer valgt, det her drejer sig om. Det være nu imidlertid, som det være vil dermed, men hvad jeg har imod Forslaget, er, at hvorrigtig og fortræffelig Forholdstalsvalgmaaden end er, naar der skal vælges politisk, eller der skal træffes

administrative Afgørelser, f. Eks. i en Kommunalbestyrelse, er den ganske og aldeles ikke paa sin Plads, naar der er Tale om Valg til Dommerhverv. Der skal der kun være Tale om en eneste Ledestjerne for alle Dommere, det er at søge Sandheden, og den Ledestjerne skulle og bør de følge, men ikke nogen som helst særlig Synsmaade. Hvis det ærede Medlem vilde svare derpaa: Men nu have vi, dog ikke uden Besvær, faaet ind i Loven om Rettens Pleje Bestemmelser, som paa en vis begrænset Maade indføre Forholdstalsvalg ved Udtagelsen af Nævninger, vil jeg dertil sige: Det har man gjort, men der er vel at mærke Forholdet et ganske andet end det, som foreligger her. Der er frem for alt den Ting at bemærke, at der findes Udskyldelsesret: baade Anklageren og tiltalte kunne udskyde den af Nævningerne, de ikke ønske at have til Dommer, og det Udvalg, som skal udtage Nævninger til den enkelte Sag, kan ligeledes udskyde Personer. Hvis man vil ind paa den Ting at have Valg ved Forholdstalsvalg, som man altsaa har med Hensyn til Nævninger, er dette et ganske nødvendigt Korrelat, uden hvilket man vilde være udsat for, at de allerværste Partigængere vilde kunne blive valgte til at sidde til Doms, og det gaar jo paa ingen Maade an. Det er, som sagt, ganske udelukket ved de Korrektiver, som i saa Henseende ere truffene ved Loven om Rettens Pleje, men saadanne findes jo aldeles ikke her. Dertil kommer, at der ved denne Sag er det særegne at lægge Mærke til, at det her er en Valgbarhedsbestemmelse, der træffes. Der er Tale om, hvilke Personer der er valgbare; det er en bestemt Kreds af Personer, blandt hvilke der skal vælges, det er det, Lovforslaget gaar ud paa. Det er udelukkende blandt Personer, som høre til Skibsmandskab eller underordnede Personer i Handelens Tjeneste, at der skal vælges, og blandt dem gælder det om at finde de bedste. Det er noget helt andet end det, at Korporationer kunne ønske den ene den ene Slags Folk og den anden den anden Slags Folk, Folk med forskellige Synsmaader. Her er kun Tale om at vælge Folk, som ere inde i de faktiske Forhold, som kunne komme til at foreligge Retten. Jeg finder det derfor ganske ugørligt at vedtage Forslaget, og jeg maa bestemt fraraade dets Vedtagelse.

Trier: Jeg kan ikke være ganske enig med den ærede Ordfører i hans Betragtning af denne Sag. Der er dog