

Løsøre ved Overdragelsen af fast Ejendom: det gaar lidt efter, hvem der affatter Dokumenterne. Jeg tror ogsaa, det med Hensyn til Paaførelsen af Anmærkninger gaar noget efter, hvem der affatter Dokumenterne. Alle den Slags Ting komme vi bort fra, naar vi stryge Bestemmelsen om, at der skal svares et Gebyr for Annulering af Anmærkninger. Jeg tror ikke, det vil medføre de uheldige Forhold, som det ærede Medlem mente. Det er en Bestemmelse, som i alt Fald er i Grundejernes Interesse, og saa vidt jeg har forstaaet det ærede Medlem, synes han i al Almindelighed, at Grundejerne i øvrigt blive haardt nok medtagne i denne Lov, hvad jeg jo kan være enig med ham i. Men efter Omstændighederne kunne de jo ikke slippe billigere. Jeg vil altsaa fremdeles meget tilraade, at man vedtager dette Ændringsforslag.

Hvad angaar de øvrige Ændringsforslag, skal jeg anbefale at stemme for Ændringsforslagene under Nr. 3, 4 og 5. Hvad Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 angaar, saa erkender jeg, som ogsaa den ærede Minister erkender, at det egentlig er en ret naturlig Konsekvens af en Bestemmelse, som man vedtog under Behandlingen af Stempeloven. Jeg skal derfor ikke modsætte mig, at denne Ændring bliver vedtagen.

Birch: Overfor det ærede Medlems lyse Syn paa, at dette Ændringsforslags Vedtagelse ikke vil medføre nogen Ulempe fremtidig ved Dokumenters Affattelse, vil jeg tillade mig at fastholde min bestemte Opfattelse, at det vil medføre Ulemper. Det ærede Medlem tror ogsaa, at det vil bevirke, at der ikke i det Omfang som nu vil blive givet Retsanmærkninger paa Dokumenter. I den Henseende tror jeg ganske vist, at han ganske tager fejl, thi det vil absolut, uanset at Anmærkningerne skulle gives gratis, være Retsskriverens ubetingede Pligt at give enhver Anmærkning, som i mindste Maade influerer paa den Ret, som tilsigtes sikret ved det paagældende Dokument. Det kan han simpelt hen ikke undlade, selv om det ogsaa er den allermindste Bagatel. Anmærkningerne ville altsaa ikke alene vedblive at fremkomme i samme Omfang som tidligere, men de ville fremkomme i langt større Omfang, som jeg nævnedes før, idet det vil være fristende for de Folk, der skrive saadanne Dokumenter, i alt Fald for mange af dem, at sige: Den Ulejlighed, der er forbunden med at skaffe Oplysninger om,

hvorledes det forholder sig med den paagældende Ejendoms Folio i Panteregistret, den kunne vi foreløbig spare os, og kommer der nogen Anmærkning, kunne vi altid gøre os den Ulejlighed at ordne disse Forhold, som vi ellers skulde og burde have ordnet paa Forhaand. Jeg ser altsaa fremdeles meget mistrøstigt paa de kommende Forhold med Hensyn til mange Dokumenters Affattelse, og jeg vil indstændigt tilraade, at vi søge at forhindre, at det skulde blive Regelen, at man faar daarlige Dokumenter paa Grund af, at man fritager Folk for en saadan lille Udgift. Jeg vil derfor fremdeles indtrængende tilraade det høje Ting at stemme imod Ændringsforslaget.

Formanden: Det ærede 4de Medlem for 8de Kreds har Ordet for en meget kort Bemærkning.

Dalsgaard: Jeg er enig med den sidste ærede Taler i, at Retsbetjentene skulde paaføre alle de Anmærkninger, som det er deres Pligt at paaføre. Men nu paaføre de ikke saa sjældent adskillige, der godt kunde undlades. Det tror jeg ikke, de ville gøre, hvis det Ændringsforslag, vi have stillet, bliver vedtaget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingene.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Birch, Bramsen, Døcker, Harald Jensen, Oluf Jensen, Olufsen, Poul Rasmussen og Windfeld-Hansen* (se ovenfor)
vedtoges med 33 Stemmer mod 10.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 16 af *Broberg, Dalsgaard, Frandsen, Hey, Harald Jensen, Lauridsen, Nygart og Vejstrup*
vedtoges med 29 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 17 af *Birch, Bramsen, Døcker, Oluf Jensen, Olufsen, Poul Rasmussen og Windfeld-Hansen*
vedtoges med 34 Stemmer mod 6.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 20 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 23 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.