

bliver at beregne disse Afgifter efter Værdien, som man gør nu, kan man ikke sige, at de samme Grunde, som førte til, at man ved Overgangen fra Hartkornsbeskatning til Skyldværdibeskatning gav de mindre Ejendomme Fradrag, ogsaa maa medføre, at man skal give Fradrag her. Det kan man paa ingen mulig Maade sige, thi man forandrer jo ikke her noget til Ugunst for de mindre Ejendomme. Nu svares disse Afgifter efter Værdi, og det ville de vedblive med; man tager en ny Værdimaaler, det er det hele, der sker, og denne nye Værdimaaler er sikkert heldigere ogsaa for de smaa Ejendomme end den, vi nu have. Skulde man gaa til at give de mindre Ejendomme Moderation i Overdragelsesafgifter, skulde det i alt Fald begrundes paa en ganske anden Maade end ved de Grunde, som førte til at give dem Moderation ved Overgangen fra Hartkornsbeskatning til Skyldværdibeskatning. Men det er jo et Spørgsmaal, som ikke ligger for i Øjeblikket, og jeg skal ikke komme ind paa det, thi alle ere sikkert enige om, at det ikke for Tiden er det rette Øjeblik til at komme ind paa Skattelettelser.

Sluttelig skal jeg, da jeg har Ordet, paa Partifællers og egne Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til endelig Vedtagelse. Jeg tror, det efter Omstændighederne foreligger i en ret tilfredsstillende Affattelse. Det belaster jo ikke mindst de faste Ejendomme noget højt — det har jeg haft Lejlighed til at udtale før, og jeg skal ikke nu komme nærmere ind paa det. Jeg haaber, at den Revision, der vil komme i 1918, vil komme til at foregaa under Forhold, hvor vi atter kunne komme til at give Lettelser i disse Afgifter og i flere af de andre Afgifter, der nu paalægges eller forhøjes. Men jeg vil dog endnu gøre opmærksom paa, at det foreliggende Lovforslag jo ogsaa yder Lettelser for Grundejerne. Det gør det paa flere Punkter, særlig ved Ordning af Laaneforhold. Det bliver saaledes billigere med Pantebogsattester. Prisen for den enkelte Pantebogsattest bliver en lille Smule nedsat, og i mangfoldige Tilfælde, hvor man før skulde have flere Pantebogsattester, kan man nu nøjes med een. Det bliver herefter billigere ved Tinglæsning med Hensyn til Genparter, det bliver billigere med Hensyn til Retsanmærkninger, og særlig vil jeg endnu en Gang pege paa den store Betydning, det har, at det herefter bliver væsentlig billigere, end det har været hidtil, at faa foretaget Forandringer i Pante- eller Laaneforhold. Det er et

Forhold af megen Betydning, thi der er jo ikke mange Grundejere, som ikke have Prioritet i deres Ejendom, desværre. Jeg anbefaler hermed Forslaget til endelig Vedtagelse.

Vejstrup: Jeg vil blot gøre en kort Bemærkning til det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard), der vilde hævde, at det kun var en Forandring i Værdimaaleren, der er Tale om. Det forekommer mig ikke ganske rigtigt, der er i Virkeligheden Tale om et yderligere Paalæg, og det er jo under alle Omstændigheder en Skat. Om man saa, som den højtærede Finansminister ønsker, skal kalde det en Omsætningsskat i Stedet for en Besiddelsesafgift, har mindre at betyde. Hvad det kommer an paa, er, at det under alle Omstændigheder er en bestemt Sum af Penge, vedkommende skal af med. Det forekommer mig, at naar man en Gang er kommen til den Erkendelse, at man ved Besiddelsesafgiften rammer de smaa Ejendomme haardt, naar Ejendomsskylden lægges til Grund, maa det samme være Tilfældet ved Overdragelsesafgiften. Jeg er altsaa ikke i Stand til at se, at det ærede Medlem har Ret.

Jeg skal saa blot sige, at det Lovforslag, der i Dag foreligger for dette høje Ting, er jo et Forslag, hvis Skæbne man paa Forhaand er klar over, og det Mindretal, hvortil jeg hører, er paa det rene med, at den Modstand af principiel eller saglig Art, vi ere i Stand til at rejse, ikke kan forhindre, at Forslaget bliver Lov. Jeg skal ikke, saa meget mindre som jeg tidligere dels ved første Behandling, dels i Betænkningen har omtalt de Grunde, der tale imod det foreliggende Lovforslag, nu udtale andet end, at vi fremdeles ønske at opretholde denne Modstand mod Lovforslaget, og at jeg derfor paa Mindretallets Vegne skal anbefale, at man stemmer imod det.

la Cour: Da det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) saa stærkt anbefalede denne Lov som en retfærdig Lov, vil jeg spørge: Hvorledes kommer den Masse Ejendomme, der som Regel ikke ere Genstand for Omsætning, til at svare en Afgift til Staten? Jeg tænker paa de Bygninger, som Aktieselskaber, Banker, Kreditforeninger have, Dampskibsselskabskontorer med Lagerrum og Skibbyggerier, Bygninger, der staa i Aarhundreder uden at komme til at svare en Smule Afgift ved Salg, fordi de ikke ere Genstand for Handel, hvorimod almin-