

Oluf Jensen: Den højtærede Minister sagde, at Grunden til, at Ændringsforslaget under Nr. 2 ikke kunde tiltrædes, særlig var, at der ved Overvejelsen i Kommissionen havde vist sig to Vanskeligheder, og da for det første Vanskeligheden ved at vide, hvad „Øvrighedsperson“ var. Jeg tror ikke, at det i de 50 Aar, vi have haft den gamle Stempellov, har været Tvivl underkastet, hvem der var Øvrighedspersoner. Man har godt vidst ude i Landet, hvem der havde Ret til at kassere Stempelmærker, og jeg har aldrig erfaret, at der har været nogen Tvivl derom. Den anden Grund, som den ærede Minister anførte, var, at i Regelen vil det være Fuldmægtigene, som kassere Stempelmærkerne, medens Amtmanden senere kan komme til at anholde Dokumentet, hvis det viser sig at være for lavt stemplet. Overfor dette vil jeg kun henvise til, at det samme gjaldt med Hensyn til Retsbetjente, som havde Ret til at kassere, idet Kassationen ogsaa der skete ved Fuldmægtigen, medens Retsbetjenten kunde komme til at anholde Dokumentet. Da jeg altsaa ikke kan se, at der er nogen Forskel, synes jeg ikke, at der er nogen Grund til at stille Amtmændene anderledes end Retsbetjentene. Men da mit Ændringsforslag kun har vundet Tilslutning i Udvalget under Forudsetning af, at den højtærede Minister tiltraadte det, og han altsaa fraraader dets Vedtagelse, skal jeg herved tage det tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 2 er taget tilbage. Er der nogen, der ønsker at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det altsaa bortfaldet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1, 3, 4 og 5 af *Finansministeren*, tiltraadte af *Udvalget* (se ovenfor),
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 7—9 af *Finansministeren*, tiltraadte af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 af *Ordføreren*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 12 af *Ordføreren*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 13—15 af *Finansministeren*, tiltraadte af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 16 a og 16 b af *Finansministeren*, tiltraadte af *Udvalget*, med Undtagelse af Harald Jensen og Vejstrup,
vedtoges med 39 Stemmer mod 6.

Ændringsforslagene Nr. 17 og 18 af *Finansministeren*, tiltraadte af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i dets Helhed sattes derefter under Forhandling.

la Cour: Det var beklageligt, synes jeg, at den højtærede Finansminister ikke vilde give en fuldstændig Finansplan i Efteraaret, da han blev anmodet derom, en Finansplan, der kunde have bidraget til at skaffe Balance i Statskassen. Der er nu udrevet af denne Finansplan et Par løse Lovforslag, som skulde hjælpe til at bringe Indtægterne i Vejret. Det havde været heldigt at se dem sammen med de andre Lovforslag, som det vil blive nødvendigt at fremkomme med til Efteraaret for at faa den omtalte Balance i Stand. Men det var først meget silde, at den højtærede Finansminister fremkom med disse Lovforslag — vi kunne sige omtrent i Slutningen af den ordinære Rigsdags-samling. Ved at læse dette Lovforslag igennem kan jeg ikke se rettere, end at det har været meget lidt bearbejdet fra den højtærede Finansministers Side, og Udvalgene i Tingene have haft meget kort Tid til at behandle det. Landstingets Udvalg siger saaledes om dette Forslag: „en Revision, der er saa meget mere nødvendig, som den Tid, der har været levnet Landstinget til Behandling af denne Reform, ikke har været tilstrækkelig til, at man har kunnet foretage de Overvejelser og Undersøgelser, særlig af de finansielle Virkninger, som en Opgivelse af bestaaende Indtægter altid maa kræve. Hertil kommer end mere, at en Del Forhøjelser eller Undladelser af Nedsættelser alene kunde