

til Oppebørselsbetjenten: og altsaa ogsaa til Kommunalraadsformanden skal betales 25 Øre for at give en saadan Attest om Ejendomsskyldværdi. Man ræsonnerer som saa, at det er dog en Ekspedition, der kræver baade Tid og Ulejlighed for den vedkommende, og der er derfor lige saa stor Anledning til at give ham denne lille Kendelse som til at give den i Tilfælde af Stempelkassation. Under Nr. 11 er der til § 24 af Udvalget stillet Ændring om, at der for Panteattester ikke skal betales 4 Kr., men kun 3. — Ændringsforslag Nr. 12 til samme Paragraf gaar ud paa, at Ordene „der ere behæftede paa samme Maade“ skulle udgaa for at gøre det ganske klart, at i alle Tilfælde, hvor flere Matrikelnummere høre under samme Ejendom og tilhøre samme Ejer, selv om de staa paa flere Folier i Panteregisteret, skal der dog kun betales for een Attest. Hvis de paagældende Ord bleve staaende, kunde der opstaa Tvivl, om det skulde udkræves, at samtlige Matr. Nr. af den paagældende Ejendom i det hele vare behæftede paa samme Maade, eller om det var tilstrækkeligt, at de kun ved et enkelt Dokument vare behæftede sammen. Man har altsaa anset det for heldigt, at disse Ord udgaa, hvorved dette Forhold bliver klart.

Under Nr. 13 foreslaas tilføjet en ny Paragraf om, at Loven lige som Stempel- loven skal forelægges til Revision inden Udgangen af 1918. Dette kunde maaske, for at undgaa Gentagelse til tredie Behandling, sammendrages med Slutningsbestemmelsen, § 29, om, at Loven ikke gælder for Færøerne, idet det kunde redigeres saaledes, at det kom til at hedde: „Denne Lov, der ikke gælder for Færøerne, forelægges Rigsdagen“ o. s. v.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Udvalgets Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse.

Dalsgaard: Paa et Flertals Vegne skal jeg anbefale Ændringsforslagene Nr. 7 og 9 til § 23. Da Skyldværdien nu skal lægges til Grund for Beregningen af Afgifter ved Overdragelse af faste Ejendomme, er det nødvendigt, at de vedkommende Dokumenter faa en Paategning om, hvor stor Skyldværdien er. Efter Lovforslaget, som det nu foreligger, skal denne Paategning gives af Oppebørselsbetjenten. Men da Kommunalraadsformændene ogsaa ligge med Ejendomsskyldfortegnelsen og derfor, efter Flertallets Opfattelse, lige saa godt kunne give de her omhandlede

Dokumenter denne Paategning, og da det i mangfoldige Tilfælde vil være lettere og hurtigere at skaffe sig Paategningen hos Kommunalraadsformanden end hos Oppebørselsbetjenten, skal jeg paa Flertallets Vegne anbefale, at disse to Ændringsforslag vedtages. Jeg tror ikke, at der kan siges noget af væsentlig Betydning imod dem. Den ærede Ordfører bemærkede nok, at han var bange for, at Kommunalraadsformændene ikke havde Fortegnelsen i behørig god Orden, men jeg tror ikke, at der er Grund til at frygte derfor. De skulle jo have den i Orden, da den til Dels er Grundlag for Paaligning af kommunale Skatter. Jeg tror derfor, at det er uden Betænkelighed at vedtage disse Ændringsforslag, og da de ville medføre en ret stor Bekvemmelighed, skal jeg, som sagt, paa Flertallets Vegne anbefale dem til Vedtagelse.

Poul Rasmusen: Der er to Spørgsmaal, jeg gerne vilde fremdrage til Overvejelse. Det er dels den Bestemmelse i § 16, der gaar ud paa at ophæve Afgiften for Forevisning, der jo hænger en Del sammen med, at man ogsaa i den nye Lov har ophævet Afgiften af Retsanmærkninger. Nu kan der diskuteres om, hvorvidt det principielt er rigtigt eller ej at opretholde disse Afgifter, som jeg dog mener kunne forsvares derigennem, at det er Folks Pligt at sørge for, at de Dokumenter, der indleveres til Tinglæsning, ere af-fattede paa en saadan Maade, at de kunne passere uden Anmærkning. Men hvad jeg navnlig vil henlede Opmærksomheden paa, er, at disse smaa Ophævelser ere af en ikke ringe økonomisk Betydning. Dette er jo et af de Punkter, hvor Resultatet nogenlunde kan regnes ud, og efter et Skøn, jeg har dannet mig, vil det vistnok beløbe sig til omkring 50,000 Kr. om Aaret. Det er jo et Spørgsmaal, om det, naar man i øvrigt søger at skaffe sig Indtægt paa alle mulige Omraader, er rigtigt her at ophæve disse Gebyrer. Jeg vil ogsaa henlede Opmærksomheden paa, at man ved Stempeloven under Ændringsforslag Nr. 31 til § 64 har optaget en Bestemmelse om, at ved Ejendomme, som overdrages til Kommunen, skulle det forhøjede Stempel godtgøres, saafremt Ejendommen sælges igen af Kommunen inden en vis Frist. Man havde i Stempellovudvalget foreslaaet dette, fordi man sagde, at Lovgrunden til det forhøjede Stempel passer ikke i Tilfælde af, at Ejendommen afhændes senere.