

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Afgifter ved Tinglæsning m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1450. Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 2465).

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag fremkommet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under et.

Ordføreren (Birch): Dette Forslag har været behandlet i det samme Udvalg som Forslaget om Stempelafgiften, og jeg skal som Ordfører for denne Del af Udvalgets Arbejde tillade mig at motivere de stillede Ændringsforslag. Ærede Medlemmer ville have set, at Udvalget i Betænkningen fremhæver, at dette Forslag bør ses i nøje Forbindelse med Forslaget om Stempelafgift, idet disse to Forslag jo med Hensyn til alle stemplede Dokumenters Tinglæsning i højeste Grad supplerer hinanden. Der er ved disse to Forslag tilvejebragt en samlet Forhøjelse af Afgifterne udover de bestaaende, og det er jo i og for sig et Forhold, som Udvalget finder meget beklageligt, og som man har været, kan jeg gerne sige, i høj Grad ubehagelig berørt ved at skulle anbefale. Det er jo nemlig [en Kendsgerning, som vistnok er indrømmet fra alle Sider, at Befolkningen i lang Tid har ventet paa at faa en Nedsættelse af Omsætningsafgifterne navnlig for faste Ejendomme, og naar man nu gaar til en Forhøjelse af disse Afgifter, er det selvfølgelig ikke noget behageligt Arbejde at være med til. Men Udvalget har, som den finansielle Situation foreligger, ikke tænkt sig det muligt, at man kunde slippe udenom ogsaa denne Forhøjelse af en Indtægtspost, der oven i Købet er en ret betydelig Indtægtspost. Man maa jo se paa alle Indtægtsposter for at finde Bidrag til Dækning af det betydelige aarlige Underskud paa Finansloven. Det er da ret naturligt, at man ogsaa har taget denne

Indtægtspost med; men det er dog et absolut Haab fra Udvalgets Side, at det kun maa blive en midlertidig Foranstaltning, som i Løbet af faa Aar atter kan hæves.

Ud fra dette Synspunkt er der kun stillet ganske uvæsentlige Ændringer, der ere tiltraadte af Udvalget i dets Helhed og, saavidt jeg forstaa, ogsaa af den højtærede Minister. Jeg skal ganske kort gennemgaa de stillede Ændringsforslag. Nr. 1 til § 8 fastsætter 5 Kr. som Maksimum for Tinglæsning af Fornylsespaategning efter D. L. 5—14—4. Hidtil har det kun kostet 3 Kr. 57 Øre, man har derfor ikke fundet det rigtigt at gaa udover 5 Kr. Ændringsforslag under Nr. 2 til § 9 er stillet af den højtærede Minister for at klargøre en Regel, som Udvalget fandt, at der kunde være nogen Grund til at faa klaret. Under Nr. 3 til § 12 foreslaar Udvalget, at der for Arveafkald kun erlægges $\frac{1}{5}$ p. m., dog mindst 2 Kr. Kendelsen vilde ellers kunne gaa til 5 Kr. Under Nr. 4 til § 13 er derforeslaaet, at Tinglæsning af Paategninger, der i Henhold til Stempelovens § 10 ere stempelfri, skal betales med højst 3 Kr. Det er i saa nær Overensstemmelse med de nugældende Regler som muligt. Under Nr. 5 til § 16 foreslaaes der, at Ophævelse af en Tinglæsningsanmærkning, de saakaldte Retsanmærkninger, skal højst betales med 3 Kr.; det er nu højst 2 Kr. 40. Under Nr. 6 til § 21 foreslaas der et nyt Punktum om, at Vederlaget til Retsskriveren for at give Genparten, for saa vidt de ikke vedlægges af Rekvirenten, maa ikke overstige 50 Øre pr. halve Ark i Lighed med, hvad der betales i Protokoleringsafgift. Til § 23 er der under Nr. 7 af et Flertal stillet Ændringsforslag om, at Kommunalraadsformanden skal ligesom Oppebørselsbetjenten kunne give Attest om Ejendomsskyldværdien. Mindretallet har ikke ment, at der var Trang til at give ham denne Opgave, og i det hele taget ikke været ganske klar over, om en saadan Tilføjelse var saa heldig, fordi man ikke tror at] turde være sikker paa, at de hos Kommunalraadsformanden beroende Registre over Ejendomsskyld altid ere i lige saa komplet Orden som ved Amtstuen; men man har, saa vidt jeg har kunnet forstaa, ikke villet stemme mod Ændringsforslaget eller i det hele modsætte sig det. Under Nr. 8 er der foreslaaet en ren Redaktionsændring til samme Paragraf, og Nr. 9 er kun en Følge af Nr. 7. Ændringsforslag under Nr. 10, ligeledes til § 23, gaar ud paa, at der