

lets Ændringsforslag, men vente, indtil Mindretallets Ordfører har udtalt sig om disse Forslag. Maaske der saa kan blive en Lejlighed til en mere indgaaende Imødegaaelse af, hvad der bliver hævdet fra den Side.

Jeg skal derfor straks gaa over til at omtale de Ændringsforslag, som ere stillede af Udvalget eller dets Flertal. Det vil ses, at til de første 6 Paragraffer har Flertallet ikke stillet noget Ændringsforslag. Dog maa jeg sige, at med Hensyn til § 6 har man næret nogen Betænkelse ved at gaa ind paa Forslaget, saaledes som det foreligger fra Folketingets Side, idet man har ment, at Loven, der, som jeg tillod mig at sige under første Behandling af Forslaget, skulde give betryggende Forhold med Hensyn til Fødemidlers Benyttelse her i Landet, ikke synes i tilstrækkeligt Maal at klargøre dette. Men paa den anden Side var man ogsaa indenfor Udvalget enig om, at dersom man skulde gaa til udførligere Bestemmelser, end Forslaget indeholder, vilde man komme til at gribe ind i det kommunale Selvstyre her i Landet, hvilket man saa vidt muligt helst vilde søge at undgaa. Forholdet er jo det herhjemme, at det ligger i de kommunale Bestyrelser Haand selv at ordne disse Forhold indenfor deres Kommuner Grænse, omtrent som de ville, naar de blot kunne faa Justitsministeriets Anerkendelse af deres Bestemmelser. Det er en Ret, som er forbeholdt Kommunalbestyrelserne og forbeholdt dem indtil det Tidspunkt, da vi kunne være saa heldige at faa en Statskontrol gennemført, saaledes at der kan blive ensartede Regler ud over det ganske Land i Stedet for som nu mange forskelligartede Bestemmelser, som det kræver et helt Studium at sætte sig ind i, hvis man nogenlunde skal kende dem i alle Enkeltheder, medens paa den anden Side dog Halvdelen af Landet ingen Kontrol har med de Fødemidler, som anvendes paa de paagældende Steder. Men man har, som sagt, undladt at stille Ændringsforslag til denne Paragraf, idet man kunde henvise til en Bekendtgørelse om Indførelse af Produkter fra en Kommune til en anden af 28. Novbr. 1906, der giver Kommunerne Ret til selv at bestemme, hvor langt deres Kontrol skal føres, og hvorvidt man vil modtage andre Varer andetsteds fra end dem, der ere stemplede som 1ste Klasses Varer og som saadanne ere mærkede paa behørig og forsvarlig Maade. Det er vist et Forhold, som neppe er gennemført ret mange Steder, for ikke

at sige intetsteds; i alt Fald er det ikke gennemført i sin fulde Konsekvens. Flertallet i Udvalget har tænkt at henlede Befolkningens Opmærksomhed paa, at et saadant Krav kunde stilles, hvis man ønskede det, men man har frafaldet det for ikke at gribe ind i det kommunale Selvstyres Ret.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 7 gaar ud paa at ændre sidste Punktum i 1ste Stykke. Jeg skal gøre opmærksom paa, at der i Ændringsforslaget er faldet to Ord ud, idet der ikke blot skulde staa: „dog kan Affald altid indføres uden Trikinundersøgelse“, men: „indføres og forhandles“. Ordene „og forhandles“ ere faldne ud under selve Trykningen, men det forrykker jo ikke Meningen. Dernæst hedder det: „Mellemgulv henregnes i denne Forbindelse ikke til Affald“. Det er kun en Klargørelse af dette Punkt i § 7, idet det dér ikke synes mig at staa saa klart, som det nu staar. I Paragraffen, som den oprindelig var formet, kunde det forstaaes saaledes, at Mellemgulv kunde indføres uden at være underkastet denne Trikinundersøgelse, men nu er det formet saaledes, at det ikke kan misforstaaes.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 7 foreslaar, at i 2det Stykke, 1ste Linie, skal Ordet „dog“ udgaa, og efter „Kød“ tilføjes: „og Mellemgulv“. Naar Ordet „Mellemgulv“ indføres i dette Stykke, som vilde kunne misforstaaes efter det forelagte Lovforslag, er der fuld Klarhed over, hvorledes dette skal forstaaes.

Under Nr. 7 foreslaas det, at 3die Stykke af § 7 affattes saaledes:

„Findes ved Undersøgelse Svin at være trikinøse, skal den, der har foretaget Undersøgelsen, uophødelig gøre Anmeldelse til den stedlige Politimester. Denne skal efter at have konstateret, fra hvilket Sted det paagældende Svin hidrører, snarest give Underretning herom til Politimesteren i den Retskreds, hvorunder Stedet ligger. Denne, som har straks at indberette Sagen til Landbrugsministeriet, meddeler uophødelig Ejeren Forbud mod, at der fra den Besætning, hvorfra det trikinøse Svin hidrører, afhændes Svin til Slagtning undtagen under Forhold, hvor Foretagelsen af en godkendt Trikinundersøgelse (jfr. første Stykke) er sikret, indtil der i et Aar ikke er fundet trikinøse Svin i den paagældende Besætning. Ligeledes forbydes det Ejeren indenfor samme Tidsfrist at afhænde Kød af Svin eller Slagteaffald efter Hjemmeslagtning, forinden det ved Dyr lægeundersøgelse er godtgjort, at Varen er trikinfri“.