

der maaske kunde komme en Forhandling i Stand imellem anden og tredje Behandling, hvorefter der dog kunde komme et efter vor Mening mere passende Forhold i disse Takster.

Det samme Mindretal har ikke kunnet tiltræde Flertallets Forslag om en yderligere Forhøjelse af Lotterisedlers Stempeling. Det er ikke, som den ærede Ordfører sagde, et demokratisk Synspunkt, i hvert Fald ikke for mit Vedkommende, der har gjort sig gældende der, men det forekommer Mindretallet, at man ikke paa dette Punkt burde gøre Overbud paa den højtærede Ministers af Folketinget godkendte Forhøjelse, som dog er ret rigelig, synes vi, i Forhold til det bestaaende.

Saa har et tredje Mindretal, bestaaende af det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard), det ærede 4de Medlem for 9de Kreds (Harald Jensen), det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Vejstrup) og mig selv, stillet et Ændringsforslag under Nr. 67 til § 153 angaaende Overgangsbestemmelser om paategnede Dokumenter, oprettede for Lovens Ikrafttræden. Det er allerede omtalt af det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard), og da jeg tør antage, at der maaske fra den højtærede Finansminister vil fremkomme et Underændringsforslag eller et Ændringsforslag, sigtende til at rette den Uklarhed, som Mindretallet mener, at der er paa dette Punkt, skal jeg ikke i Øjeblikket udtale mig videre derom.

Da jeg har Ordet, vil jeg lige benytte Lejligheden til at fremkomme med en Udtalelse til Spørgsmaalet om Rentebevillingsstemplet. Det blev af den ærede Ordfører fremhævet, at man vilde have det forandret, hvad Forslaget jo ogsaa gaar ud paa, fra det nuværende Ansøgningsstempel til 65 Øre til et Stempel svarende til $1\frac{1}{2}$ pro mille af Summen, dog ikke under 1 Kr. og ikke over 5 Kr. Men jeg vil dog tillade mig at sige, at saaledes som denne Ændring er formuleret — jeg har allerede gjort opmærksom paa det i Udvalget, men har ikke kunnet faa den redigeret paa anden Maade —, forekommer det mig, at der er en stærk Modsigelse deri, at Lovgivningsmagten samtidig med, at den frigiver Rentefoden for Udlaan i faste Ejendomme til over 4 pCt., vil kræve, at Debitor skal betale et Tillægsstempel til det Stempel, der i Forvejen skal anvendes til selve Dokumentet. Jeg synes, at naar man i det hele taget er kommen til Erkendelse af, at Rentefoden bør frigives, og at det kan være Lovgivningsmagten lige meget,

om der af en Mand svares 4 eller 5 pCt., saa har Staten ikke noget at kræve i den Anledning. Noget andet er det, hvis man bliver ved det bestaaende. Desuden er der neppe Anledning til at tro, at en Forandring paa dette Punkt vil blive vedtagen i en nær forestaaende Fremtid, og saaledes som Ændringen er redigeret, vil den jo ikke komme til at virke straks, men først naar Rentefoden bliver frigiven. Det var mere naturligt, at man i Stedet for at lade Debitor som nu ansøge om en Bevilling, der nu koster ham 65 Øre, fastsatte en mindre Stempeltakst, som skal ydes for at undgaa at søge denne Bevilling, og naar han erlægger denne Takst, skal altsaa den Bevilling, som omtales i Loven af 1855, anses for at være løst. Men jeg tænker mig ogsaa Muligheden af, at dette Spørgsmaal bliver drøftet inden tredje Behandling.

Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa tillade mig at anbefale de af de af mig nævnte Mindretal stillede Ændringsforslag til det høje Tings Tilslutning.

Vejstrup: Jeg vil gerne ved denne Sags anden Behandling ganske kort henvise til de Udtalelser, jeg fremsatte ved første Behandling. Disse Udtalelser gik ud paa at fastslaa de Principper, som jeg synes, man skulde gaa frem efter ved nye Skattepaalæg. Jeg kan i denne Forbindelse henvise til den Betænkning, som er afgiven af et Mindretal i Udvalget, og samtidig kan jeg sige, at Mindretallets Stilling indenfor Udvalget ganske særlig har været dikteret af Ønsket om i størst mulig Udstrækning at mindske de for Befolkningen uheldige finansielle Følger af dette Lovforslag. Vi have derfor sluttet os til enkelte af de indenfor Udvalget stillede Ændringsforslag og skulle anbefale at stemme for dem, men vi have paa den anden Side taget Afstand fra en Del andre Ændringsforslag, dem, der gaa ud paa at forøge Forslagets finansielle Karakter, og disse Ændringer skal jeg paa Mindretallets Vegne anbefale at stemme imod.

Jeg skal ikke fordybe mig i Lovforstagets Enkeltheder. Der er saa meget mindre Grund dertil, som Forslaget har været underkastet en i Forhold til den Tid, der har været levnet dertil, indgaaende Udvalgsbehandling, men der er dog et Par Punkter, jeg alligevel gerne vil omtale med et Par Ord, Spørgsmaal, som ikke i den Forstand angaa det rent skattepolitiske. Der staar saaledes i Lovforstagets § 34: „Enhver Udsteder eller Modtager af et stempelpligtigt Dokument er