

Højesteretsdom var det et Stempel, der almindeligt brugtes til at stemple alle Aktier. Regeringsforslaget forhøjede for Ihænderpapirernes Vedkommende dette Beløb 60 Gange, men samtidig gjorde man en Sondring mellem Ihænderpapirer og Papirer, der lyde paa Navn. For disse sidste satte man Beløbet lavere, nemlig til 2den Klasses Takst, men til Gengæld krævede man, at de skulde stemples ved hver enkelt Overdragelse af Aktien. Nu har man i Udvalget ment, at Aktier selvfølgelig efter den lave Takst, som de hidtil have været stemplede med, godt kunde taale et højere Stempel, men vi have fundet, at det ikke var rigtigt at følge Ministeren og gøre Sondringen mellem Aktier, der lyde paa Navn, og Ihænderaktier saa stor. Vi tillade os derfor at stille Ændringsforslag om, at Aktier, der lyde paa Ihænderhaveren, stemples med  $\frac{2}{3}$  pCt. i Stedet for 1 pCt., og at samtidig Stemplet paa Aktier, der lyde paa Navn, forhøjes til  $\frac{1}{3}$  pCt., medens Transporter sættes til 3die Klasses Stempel. Vedtagelsen af dette Forslag vil ikke have nogen stor finansiel Betydning, og skulde det faa nogen saadan, tror jeg, at det i det lange Løb vilde betyde en Merindtægt for Statskassen. I Forbindelse med disse Forslag staar Forslaget under Nr. 41 om Stempel paa Interimsbeviser, som jeg ikke behøver nærmere at omtale.

Under Nr. 43 er der stillet et Forslag om, at man ikke fra den Stempelpligt, der hviler paa udenlandske Obligationer, skal undtage udenlandske Stats- og Kommuneobligationer. Kommissionen har ikke gjort det, Ministeriet foreslog det derimod, men vi foreslaa nu at vende tilbage til Kommissionens Affattelse, idet vi ikke kunne se, at der er nogen Grund til en saadan Undtagelse paa nærværende Tidspunkt.

Under Nr. 45 foreslaar et Flertal, at § 98 udgaar. Den omhandler den af den højtærede Minister foreslaaede Skat paa Checks. Flertallet mener, at det ikke vil være heldigt for Øjeblikket at indføre en saadan Stempelskat. For det første mener man, at det betydelige Beløb, som er budgetteret, ingenslunde vil komme ind alene af den Grund, at Skatten, der tænkes fiskal, vil komme til at virke prohibitivt, idet den ligesom i andre Lande, hvor man har indført Checkskat, vil bevirke en betydelig Indskrænkning i Brugen af Checks. Og herhjemme ere jo Checks endnu ikke trængte saa langt frem, som de sikkert ville komme i de følgende Aar. Checken har en Betydning, der paa ingen Maade

maa undervurderes, ikke blot ved, at den letter Omsætningen derigennem, at man ikke til enhver Tid skal staa med det kontante Beløb, de aftalte Penge, men ogsaa derigennem, at det Papir, der i det givne Tilfælde repræsenterer den Sum, der skal udbetales, i Virkeligheden kun er en Værdigenstand, der er af nogen Værdi for den enkelte Person, der faar det overleveret. Vi kunne derfor ikke være enige med Folketinget i, hvad det har udtalt i sin Betænkning om dette Spørgsmaal, idet jeg i øvrigt maa anerkende, at denne Betænkning paa mange Punkter er meget grundigt affattet. Der anføres i denne Betænkning som Forsvar for Beskatning af Checks, at deres Indførelse har bevirket, at Postvæsenet har mistet en betydelig Indtægt, fordi Folk nu sende deres Penge med Check i Stedet for med Pengebrev. Men det forekommer mig, at denne Betragtning, tværtimod at tale for Checkens Afskaffelse, i allerhøjeste Grad taler for at bevare den som det gode og sikre Omsætningsmiddel, den er. Dertil kommer, at Checken, selv om den kun i ringe Grad er begyndt at trænge ind som Husholdningscheck, sikkert mere og mere vil udvikle sig som saadan, ligesom den ogsaa saa smaat er begyndt at trænge igennem ude paa Landet, hvor den sikkert efterhaanden vil komme til at spille en betydelig Rolle. I øvrigt kan jeg med Hensyn til Checks henvisse til Bilag 4 til Landstingets Betænkning det Andragende, der er indkommet fra Provisbankerne, idet jeg med disse hævder, at Checkstempel eller ikke Checkstempel er et Spørgsmaal, der har mere Interesse for Publikum end for Bankerne. Men jeg kan ikke lade være med at henlede Opmærksomheden paa en Begivenhed, der er hændet i disse Dage, idet et Pengepostbud er blevet overfaldet paa aaben Gade af Folk, der vilde plyndre ham, fordi han havde Pengebreve paa sig til et Beløb af 6,000 Kr. Jeg spørger ærede Medlemmer, om nogen tror, at der i Danmark findes saa dumme Forbrydere, at de vilde have overfaldet Postbudet i det Tilfælde, han kun havde Checks til et Beløb af 6,000 Kr. i sit Væрге. Det forekommer mig, at baade det ene og det andet i allerhøjeste Grad taler for, at man bør bevare Checken, og det er ganske givet, at en Skat paa Checks, den være nok saa lille, vil virke prohibitivt, hvorfor det ikke vil være heldigt at gaa med til den.

Lad mig fremdeles nævne Ændringsforslag Nr. 55 til § 131, som kun gaar ud paa en Stempellettelse ved Omvurdering