

at ved Gennemgangen af Forslaget faar jeg Indtrykket af, at Forslaget i det store og hele forelægges os i en Skikkelse, der i nogen Maade forsoner med det sene Tidspunkt, paa hvilket det er blevet oversendt hertil. Det ærede Medlem (Døcker), der først havde Ordet, pegede paa Ønskeligheden af, at dette Lovforslag maatte blive underkastet en, om jeg forstod det ærede Medlem ret, hurtig og velvillig Udvalgsbehandling. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem heri, og jeg føjer til, at en saadan Udvalgsbehandling behøver jo ikke at udelukke Muligheden for, at vi kunne faa indlemmet ogsaa dette Forslag blandt denne Samlings positive Lovgivningsresultater.

De ærede Medlemmer, der allerede have udtalt sig, have peget paa forskellige Punkter i Lovforslaget, hvor dette efter deres Mening tiltrænger Ændringer. Der er maaske enkelte andre Punkter, man i saa Henseende ogsaa kunde pege paa. Maa jeg blot nævne, at i § 6 er der udtalt, at Pølser og andre tilberedte Kødvarer kunne indføres, naar der er tilvejebragt betryggende Kontrol med, at der til deres Fremstilling udelukkende er benyttet Kød og Slagteaffald, der er godkendt som 1ste Klasses Varer. Her tales der ogsaa kun om Pølser, der ere fremstillede af 1ste Klasses Varer. I § 8 omhandles imidlertid Pølser og andre tilberedte Kødvarer, til hvis Fremstilling der ikke bevisligt udelukkende er anvendt 1ste Klasses Kød. Jeg forstaaer dette saaledes, at saadanne Pølser, til hvilke der ikke udelukkende er anvendt 1ste Klasses Kød, kunne ikke indføres fra den ene Kommune til den anden. Ganske klart er det mig imidlertid ikke, fordi der i § 6 omhandles Sundhedsvedtægter, hvis Rækkevidde jeg ikke fuldt kan overse. Men det vilde interessere mig at faa oplyst, hvorvidt de Bestemmelser, jeg her har citeret, er at forstaa saaledes, at Pølser o. s. v., tilberedte af 2den Klasses Varer, ikke kunne indføres til en Kommune udenfor Produktionskommunen. Det kan godt være, at der ogsaa paa dette Punkt tiltrænges nogen Klargøring i Lovforslaget.

Inden jeg slutter, kunde jeg ønske at pege paa endnu en Bestemmelse i Forslaget, nemlig den Bestemmelse, der indeholdes i Lovforslagets § 12 om, at Loven bliver at forelægge til Revision inden Udløbet af 1915. Da vi forleden drøftede Forlystelsesskat-Lovforslaget, pegede min Meningsfælle, det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) paa Ønskeligheden

af, at der blev indført en Revisionsbestemmelse i Lovforslaget. Dette maatte jeg finde ganske naturligt. Ved en Lovgivning, hvorved vi betræde nye og uprøvede Veje, synes det mig at være ganske i sin Orden, at der aabnes Adgang til indenfor en begrænset Tidsfrist at udnytte i Lovgivningsform de Erfaringer, der kunne komme den paagældende Lovgivning til Nytte, saaledes at denne kan afpasses bedst muligt efter det praktiske Livs Krav. Da vi i 1906 vedtog Kødkontrolloven, hvor vi atter lagde nyt Land ind under Lovgivningsomraadet, fandt jeg det ud fra den samme Betragtning ganske naturligt, at vi forsynede Loven med den Revisionsbestemmelse, der medfører, at vi nu beskæftige os med dette Forslag. Men Loven har i det store og hele virket efter sin Hensigt, Virkningen har svaret til Forventningen. Her bygge vi altsaa paa Erfaringens faste Grund. Hvorfor saa indføre en Bestemmelse, der nødvendiggor, at Rigsdagen inden Udløbet af 5 Aar atter skal beskæftige sig med denne Lov? Se vi hen til Rigsdagssamlingernes Varighed, har jeg det Indtryk, at vi have tilstrækkeligt nyt Lovgivningsstof til at holde Rigsdagsmaskineriet i Gang. Man behøver ikke ved overflødige Revisionsbestemmelser at tilføre Rigsdagen yderligere Arbejde. Jeg tillader mig derfor at henstille, om der ikke var Anledning til, hvis man ikke vil fjerne hele denne Revisionsbestemmelse, i alt Fald at forlænge Fristen, saaledes at der i Stedet for, at der nu er anført 5 Aar, kom til at staa, at Loven vil være at forelægge til Revision senest om 10 Aar. I det hele taget henstiller jeg, om der ikke er Anledning for Rigsdagen til at udvise Varsomhed med i Love at indføre ikke nødvendige Revisionsbestemmelser, der i uforholdsmæssig Grad forøge Rigsdagens Arbejde.

**Christiansen:** De tre ærede Medlemmer, som have haft Ordet i denne Sag, have udtalt deres Glæde over det ændrede Forslag, som her foreligger, og specielt har man i stærke Ord betonet sin Glæde over, at nu skulde det være forbi med den obligatoriske Trikinundersøgelse. Det forekommer ikke mig, at dette kan siges at være et Fremskridt, og jeg kan absolut ikke dele det Ræsonnement, som de to ærede Medlemmer, der først havde Ordet, gjorde gældende, at naar man formentlig blandt Producenterne havde saa meget at indvende imod denne Trikinundersøgelse, saa var det, fordi den overfor Udlandet