

denne derefter er lagt til Rette for det høje Ting, finder jeg ikke nogen stærk Anledning til at blande mig i den Diskussion, der er ført. Det forekommer mig, at Sagen ligger saaledes, at jeg med stor Sindsro har kunnet se de forskellige divergerende Anskuelser krydse hinanden og vente, til alle de indtegnede Talere have haft Ordet, inden jeg tog Ordet for at gøre de faa korte Bemærkninger, som Sagen i sig selv giver mig Anledning til.

Der er da først den Uoverensstemmelse, som nys var Genstand for korte Bemærkninger fra den ærede Ordførers (Sonne) og det ærede 5te kongevalgte Medlems (Hage) Side, nemlig Spørgsmaalet om Mærkningen af udenlandsk Mælk. Med Hensyn til mit Standpunkt til dette Spørgsmaal skal jeg henvise til mine Udtalelser i Folketinget. Naar jeg ikke kan tilraade det høje Ting at vedtage dette Forslag, beror det i særlig Grad paa, at Sagen nede i det andet Ting har været Genstand for en omhyggelig Overvejelse, og efter at dette Ting — det vil sige Udvalget, og det er jo Tingets Repræsentation — har besluttet ikke at foreskrive en saadan Mærkning, finder jeg det betænkeligt, om dette høje Ting indfører en Bestemmelse i saa Henseende og derved skaber et Stridspunkt med Hensyn til denne Sags videre Behandling og Fremme. Det, der for mig er det væsentligste i Sagen, er det Resultat, som det andet Ting er naaet frem til, det er det, der gør, at jeg maa fraraade dette høje Ting at indføre det Stridsspørgsmaal. — Om selve Spørgsmaalet om Mærkningen af udenlandsk Mælk kan der, som vi høre, procederes pro og contra, og til syvende og sidst maatte man med Hensyn til det praktiske Resultat netop afvente, hvad Fremtiden i saa Henseende giver. Jeg tror, at det er noget af en dulgt Beskyttelseshensigt, der motiverer Kravet om Mælkens Mærkning. For saa vidt der er Tale om hygiejniske Hensyn, tror jeg, at det beror paa en Misforstaaelse, og, som jeg har udtrykt nede i Folketinget, forstaar jeg paa den anden Side ikke ganske, at man modsætter sig, at Folk faa at vide, hvad det er for en Vare, de faa. Jeg ser ikke ganske, hvorledes man i og for sig kan begrunde det Standpunkt. — Saa er der endelig det — og det er en Sandhed, man ikke kommer uden om —, at det har sin store Vanskelighed at føre Kontrol paa dette Punkt. Det er ikke med Mælken saaledes som med de andre Varer, der omhandles i dette Forslag. I det Øjeblik, man har aabnet

Beholderen med den inden- eller udenlandske Mælk, er denne ikke længere intakt med Beholderen, og det skal nok vise sig at der her er Vanskeligheder at overvinde. For mig stiller Spørgsmaalet sig som sagt saaledes, at man i Folketinget har taget den bestemte Stilling, at Mælk fremdeles skal være undtaget fra denne Lovgivning. Jeg advarer derfor det høje Ting fra at tage denne Beslutning, der fører ind i et Modsætningsforhold til det andet høje Ting, som omhyggeligt har behandlet Sagen. Jeg glæder mig over at kunne konstatere, at dette høje Tings ærede Ordfører (Sonne) gentagne Gange, baade ved første Behandling og nu her ved anden Behandling, netop har understreget, at denne Sag har været Genstand for en meget omhyggelig og indgaaende Behandling i det andet Ting. Jeg skal give dette ærede Tings ærede Udvalg det Vidnesbyrd med paa Vejen ned til det andet Ting, hvor Sagens Behandling fortsættes, at det høje Landstingsudvalg ogsaa har givet Sagen en omhyggelig Behandling, og denne omhyggelige Behandling af Spørgsmaalet vedrørende udenlandsk Mælk har ført til, at kun et Mindretal tør insistere paa at indføre den her omhandlede Mærkning. Dette om Ændringsforslagene under Nr. 1, 13 og 14.

Saa skal jeg kort nævne de andre Ændringsforslag. Jeg kan slutte mig til dem, der ere stillede af det samlede Udvalg; der er en sproglig Rettelse under Nr. 2, som for øvrigt hænger sammen med Realitetsændringen under Nr. 3 til § 3. Jeg tiltræder baade Forslaget under Nr. 2 og det under Nr. 3. Allerede ved første Behandling blev det fremhævet, at det vilde være ganske rimeligt at indføre en Pasteuriseringsbestemmelse med Hensyn til den Mælk, der udføres her fra Landet.

Under Ændringsforslag Nr. 4 har det ærede Udvalg ønsket, at „Handelsstandens Fællesorganisationer“ ændres til „Arbejds- og Fabriktilsynet“. Jeg ser ikke, hvorfor det ærede Udvalg ønsker denne Ændring, men jeg ser heller ikke, at der er nogen som helst Grund for Landbrugsministeren til at modsætte sig det, og det skal derfor være mig en Tilfredsstillelse at kunne gøre dette høje Ting denne Indrømmelse.

Ændringsforslagene under Nr. 4 og 5 udskille endnu tydeligere end før fra hinanden Regulativerne vedrørende Renlighedsforholdene paa Mejerierne paa den ene Side og Renligheds- og Sundhedsregulativerne for Udsalgsstederne og Smørpakterierne paa den anden Side. — Med Hensyn til Ændringsforslaget un-