

rømme, at paa et enkelt Punkt er Forslaget ikke helt nyt, idet det bevarer samme Skattebeløb som hidtil. Det var i det første Forslag, som blev forelagt her i Folketinget, beregnet til ca. 900,000 Kr., og det er i det nævrende Forslag, som Landstinget har vedtaget det, beregnet til omtrent det samme, saa paa dette enkelte Punkt stemme det oprindelige og det nuværende Forslag saa nogenlunde med hinanden. Selv om det er en vigtig Ting og, som den højtærede Finansminister har udtalt, en Hovedsag for ham, at dette bestemte Skattebeløb bevares, har det ogsaa noget at betyde, hvorledes dette Skattebeløb kommer ind, og naar vi skulle se paa den Side af Sagen, tror jeg, man maa indrømme mig, at det er et fuldkommen nyt Lovforslag, idet de 900,000 jo nu blive indkrævede paa en helt anden Maade, og der inddrages Skatteomraader, som ikke vare med før. Den ret udførlige og samvittighedsfulde Omtale, som den ærede Ordfører gav Forslaget, vidner jo i Virkeligheden ogsaa noget om, at han selv betragter det som et nyt Forslag, som ikke har været til Behandling før her i Tinget, og den højtærede Minister brugte udtrykkelig denne Betegnelse oppe i Landstinget, hvorved han erkender, at det er et fuldkommen nyt Forslag, her foreligger. Disse Bemærkninger vilde jeg gerne begynde med at fremsætte for derved at retfærdiggøre vore Udtalelser i Erklæringen, som den ærede Ordfører for Flertallet altsaa har kritiseret paa dette Punkt.

Jeg skal dernæst gøre nogle Bemærkninger til selve Forslaget. En af Hovedændringerne i Forslaget, som det nu foreligger, er jo den, at man har søgt at drage et Skel mellem disse Skatteobjekter, man her har fæstet Øjet paa. Det er imidlertid meget vanskeligt, for ikke at sige umuligt, at drage et saadant Skel rigtigt. Ogsaa dette erkender den højtærede Minister; det har han gjort i sin Tale i Dag, hvor han udtalte, at det ikke er muligt at sætte noget skatteteknisk Skel mellem Kunst og ikke Kunst, og den højtærede Minister har i Landstinget noget udførligere udtalt, at dette var umuligt. Jeg skal ikke bruge Tiden til at citere, hvad der er sagt, men naar det er umuligt, hvorfor saa gøre et Forsøg derpaa? I disse Udtalelser ligger i Virkeligheden en Erkendelse af, at man her er inde paa en meget uheldig Skattemetode, idet man altsaa erkender, at man ikke kan sætte disse Skel paa nogen tilfredsstillende Maade. Det nu foreliggende Forslag er

derfor i mine Øjne ikke blevet bedre, end det var tidligere, og jeg kan derfor heller ikke gaa med til det nu, men vil lige saa kraftigt som tidligere opfordre til at stemme imod det. Jeg skal ikke nærmere komme ind paa dette Punkt.

En anden og Hovedindvending er den, at man har forandret Skatten fra at være en Skat paa Bruttoindtægten til at være en Billetkat, men heller ikke denne Ændring forbedrer i mine Øjne Forslaget. Paa visse Punkter forværrer den det endogsaa. Vil man regne meget nøje efter, vil man se, at det slaar ikke til overalt, naar der her er Tale om for visse Anstalter at sætte Skatten ned til 5—10 pCt. af Billettaksterne. Der staar i Forslaget, at hvor Billetten f. Eks. koster 50 Øre, skal der betales 5 Øre i Billetkat, er Prisen mellem 50 Øre og 1 Kr., skal der betales 10 Øre. Men af en Billet til 75 Øre skal der ogsaa betales 10 Øre i Skat, hvilket i Virkeligheden vil sige $13\frac{1}{3}$ pCt., og hvor der efter samme Regler skal gives 20 Øre af en Billet af tilsvarende Størrelse, vil Skatteprocenten komme op paa ikke mindre end $26\frac{2}{3}$. Men naar man skal til at omlægge Skatten, som den var beregnet i det første Forslag, og stadig have det for Øje, som er Hovedsagen, at man skal faa det samme Beløb ind, er man naturligvis nødt til at forhøje den enkelte Steder, naar man gaar ned paa andre Punkter.

Men hvad der for mig gør dette Forslag i betydelig Grad værre end det oprindelige, er det helt nye Omraade, man drager ind under Beskattningen. Man skal have det samme Beløb ind, og saa ser man sig om efter andre Skatteobjekter, og nu har man saa kastet Øjnene paa Restaurationsmusikken, og der slaar man saa ned. Der vil jeg gerne minde om, hvad den ærede Ordfører udtalte om dette Punkt i Forslaget. Den ærede Ordfører sagde, at han vilde erkende, at dette maaske kan have nogen skadelig Virkning overfor disse Mennesker og deres Virksomhed, og han føjede til, at det ikke er saa nemt at afgøre, det er lidt vanskeligt, sagde han, at afgøre, om netop 50 Øre om Dagen er passende. Men naar den ærede Ordfører fremkommer med saadanne Udtalelser overfor dette Punkt og indrømmer, at det kan have en skadelig Virkning, og at han ikke er sikker paa, at de 50 Øre ere en passende Skat, synes jeg, at baade han og hans Parti skulde overveje dette Punkt lidt nøjere og undersøge, hvilke skadelige Virkninger Forslaget kan medføre, og hvor vidt disse skadelige Virk-