

hed for, at denne Takst senere kunde nedsættes. Det er altsaa overladt til Ministeren, og vi i Udvalget have i og for sig ikke noget imod, at Ministeren faar en saadan Bemyndigelse. Det er et Forsøg, kan man sige, der gøres med disse 8-Dages Kort, det er noget nyt, som vi ikke have prøvet før. Vi ville altsaa faa at se, hvorledes det vil virke, og Ministeren kan saa senere tage sin Bestemmelse om, hvorvidt der bliver Mulighed for at nedsætte Prisen for disse Kort noget. I al Almindelighed er jeg ikke begejstret for disse 8-Dages Kort, thi jeg frygter for, at de ville bidrage til at bunke Trafikken sammen paa enkelte Tider af Aaret, og det netop paa Tider, da Trafikken er meget stærk i Forvejen. Disse Kort ville sandsynligvis netop blive særlig stærkt benyttede i Ferietiden, da Trafikken i Forvejen er saa stærk, at Statsbanerne have Vanskelighed ved at besørge den tilfredsstillende, og hvis Statsbanerne altsaa nogenlunde tilfredsstillende skulle kunne overkomme den, vil det blive nødvendigt, at man baade maa have mere Personale og mere Materiel, end der behøvedes under normale Forhold. Paa denne Maade kunne disse 8-Dages Kort maaske bidrage til, at Driften i sin Helhed bliver dyrere. Dette er en Betragtning, jeg har haft hele Tiden, men som jeg ikke tidligere har fremført. Efter at Landstinget har indført denne Ændring i Loven, har jeg dog ønsket nu at udtale dette.

Ellers har Landstinget, som sagt, ikke rørt ved Persontaksterne. Men ved Godstaksterne er der indført nogle Ændringer, der, som den ærede Minister har berørt, antagelig ville medføre, at det finansielle Udbytte af Loven vil blive adskilligt mindre, end Forudsætningen var, da Folketinget sidst behandlede Sagen. Den højtærede Minister anslog Merindtægten af Loven, som den nu er formet, til $3\frac{3}{4}$ Mill. Kr. mod, hvad der oprindeligt var forudsat, 4 Millioner. Jeg er tilbøjelig til at tro, at Merindtægten vil blive noget mindre, i alt Fald i Forhold til, hvad den vilde være bleven efter, hvad Folketinget havde vedtaget. Jeg er tilbøjelig til at tro, at de Ændringer, som Landstinget har sat ind i Lovforslaget, i Virkeligheden ville medføre en Mindreindtægt af omtrent $\frac{1}{2}$

Mill. Kr. i Forhold til, hvad Folketinget havde vedtaget. Men det er jo muligt, at en stigende Trafik vil kunne medføre, at Tabet ikke bliver saa stort, og at der maaske alligevel indvindes $3\frac{3}{4}$ Mill. Kr. i Merindtægt.

Jeg kan altsaa indskrænke mig til, som Sagen nu foreligger, at anbefale det foreliggende Lovforslag uforandret til Vedtagelse. Jeg gør det paa et Flertals Vegne. Som man vil se af den Erklæring, Udvalget har afgivet, er der dog et Mindretal, som fraraaer Lovforslagets Vedtagelse. Endvidere vil man se, at der indenfor Udvalget har været nogen Betænkelighed ved at tiltræde de af Landstinget vedtagne Bestemmelser paa et enkelt Punkt, nemlig hvad angaar Bestemmelsen om Fragten for Befordring over Havnebaner. Her er Forholdet det, at denne Fragttakst er i Landstinget nedsat meget betydeligt, og det vil, efter hvad jeg har bragt i Erfaring, medføre en Mindreindtægt, som antagelig vil dreje sig om 300,000 Kr. Det er ikke saa lidt, og det har gjort, at vi have haft nogen Betænkelighed ved at tiltræde denne Ændring. Men vi ville dog paa den anden Side ikke risikere ved nu at ændre Forslaget og paa ny sende det til Landstinget at udsætte Lovforslaget for ikke at blive til Lov i denne Samling. Vi have derfor akkviesceret med Bestemmelserne, som de nu foreligge, og foreslaa at vedtage Lovforslaget ogsaa ved denne Ændring. Alt i alt skal jeg altsaa paa Flertallets Vegne tilraade at vedtage det foreliggende Lovforslag, som det nu fremtræder.

Bang: De Ændringer, Landstinget har indsat i dette Lovforslag, betegne smaa Forbedringer, som sigte til at slibe nogle af de allerskarpeste Kanter af paa de Steder, hvor Forslaget optræder i sin mest ondartede Skikkelse. Men Forbedringerne ere kun smaa og rent periferiske. De holde sig til Udkanterne. De gribe ikke ind i selve Lovforslagets Princip. De ere ikke af den Beskaffenhed, at de egne sig til at gøre Loven kendelig mere tiltalende i vore Øjne. Vi agte at stemme imod dette Lovforslag, fordi vi anse det for at være lige saa brutalt som taabeligt. Brutalt, fordi det repræsenterer en ren og skær Plyndring af Befolk-