

ledes stemme for, men i flere Henseender af andre Motiver end det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds. Jeg tror ikke, at det i det hele forholder sig, som han sagde, med den Misstemning, han skildrede. Naar jeg anbefaler at stemme for dette Forslag, er det, fordi jeg mener, det er i Brugsforeningernes egen Interesse, at de komme ind under en tilsvarende Forpligtelse som den, hvorunder de næringsdrivende ville komme til at befinde sig, naar dette Lovforslag vedtages. Jeg kan for saa vidt være enig med det ærede Medlem, som jeg mener, at det kan bidrage til, om ikke helt saa dog i nogen Grad at fjerne den Misstemning, han søgte at skildre som værende til Stede. Vi vide alle, at et af de stærkest virkende Motiver til Brugsforeningernes Oprettelse er det Sikkerhedsbælte, som endnu er opretholdt om forskellige Købstæder i Henhold til Næringsloven. Det gør det paa mange Steder nødvendigt for Befolkningen at samle sig og oprette Brugsforeninger, fordi den Grænse, som Sikkerhedsbæltet sætter, er for langt borte fra Byen til, at man paa nogenlunde let og simpel Maade kan forsyne sig, og for nær derved til, at der kan oprettes selvstændig Handel eller andre Forretninger, hvorved Befolkningen kan opnaa sin Forsyning. Det er nu en Gang et Forhold, som bestaar ifølge Loven, og som ikke saaledes kan ændres. Jeg er overbevist om, at Brugsforeningerne paa mange Steder selv erkende det rigtige i, at de have en saadan Bogføringspligt som den, der skal paalægges næringsdrivende af denne Art. Jeg tror ikke, Ordføreren har Ret i at mene, at det, hvis dette Forslag vedtages, skal blive en Grund for det andet høje Ting til ikke at lade denne Lov nyde Fremme i denne Samling. Det ærede Medlem nævnedes, hvorledes der ved Stemmegivning over Ændringsforslaget i denne Retning i det andet høje Ting var stemt med 28 Stemmer mod 22. Jeg vilde dog antage, at dette Forslags Vedtagelse ikke vil være nogen afgørende Hindring for Lovforslagets Gennemførelse. Jeg anser af de her nævnte Grunde dets Vedtagelse for rigtig, og jeg vil derfor stemme derfor.

Ministeren for Handel og Søfart (Muis): Efter den omhyggelige Behandling, Lovforslaget har nydt saavel i dette som i det andet Ting og i Udvalget, har det i høj Grad forbavset mig at høre de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Poul Chri-

stensen) om, at Forslaget ikke efter hans Mening var tilstrækkeligt forberedt til at gaa ud i Livet, men lige saa sikkert er det ogsaa, at jeg blev forbavset over den Frygt, der blev udtalt overfor Haandværkerne — det blev fremhævet af et andet Medlem —, efter at Haandværkerne selv saa stærkt have udtalt Ønsket om at komme ind under Loven, efter at det fra alle Landhaandværkere endog senere er blevet pointeret, at de ønskede at komme ind under Loven. Jeg ser ikke, at der er nogen virkelig Berettigelse til at sige, hverken at Lovforslaget ikke har nydt tilstrækkelig Behandling her i Rigsdagen, eller at Haandværkerne ikke ønske at komme ind under Loven.

Endelig er der Spørgsmaalet om, hvad jeg maaske maa kalde Posekigeriet. Man maa vel erindre, at Forholdet paa dette Omraade vil blive ganske det samme for Købmandsstanden, som det er nu, nemlig at Politiet ikke uden Anledning kan gaa hen et Sted og spørge: Hvordan ere dine Bøger førte? Det er først, naar Retten af en eller anden Grund faar med en Mand at gøre, naar han f. Eks. søger Akkord, gaar fallit eller, hvad det nu kan være af den Slags, at Politiet kan komme og sige: Har du ført dine Bøger, som du burde? Har du den Orden i dine Regnskaber, som du burde have? Har du ikke det, er det rimeligt, at du bliver straffet derfor, saa har du nemlig ikke gjort din Pligt, og maaske det netop er derved, at det er gaaet dig galt. Vi se desværre saa uhyre tidt, at det netop er, fordi der ikke føres Regnskab, at Ulykker komme ind over den Slags Folk.

Med Hensyn til de foreliggende Ændringsforslag skal jeg udtale, at jeg kan slutte mig baade til Nr. 1 og Nr. 2. Jeg tror, at Ordningen med den Respit, der gives de smaa Haandværkere og Beværtere, netop til Dels foraarsaget ved de Bemærkninger, der i sin Tid fremkom fra det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff), er en Hensyntagen, som vil blive mødt med Tilfredshed. Det er i alt Fald et Gode, man her byder dem. Med Hensyn til det tredie Ændringsforslag maa jeg sige, at min Mening selvfølgelig i og for sig er den, at Andelsforetagender bør føre Bøger, have Bogholderipligt, men efter min Mening er det et Spørgsmaal, der vil komme ind under det Forslag, som ventelig vil blive forelagt til Efteraaret, og det vil da være rigtigt først at tage det op til den Tid. Det er min Overbevisning, at dersom dette