

pligtige. Endvidere have vi foretaget en ren Redaktionsændring, idet „Forbrugsforening“ rettes til „Brugsforening“. Om disse to Forslag staaer Udvalget enigt, og jeg kan som Ordfører anbefale dem.

Derimod har man ikke kunnet enes om Brugsforeningernes Bogføringspligt. Men inden jeg berører dette, vil jeg minde om, at det, der nu foreligger som Flertalsindstilling, er et Forslag, der begrænser Bogføringspligten stærkt og forudsætter, at der ikke skal være noget Politi-Posekigeri. I al Almindelighed skal Paataale med Hensyn til Overskridelsen af den Pligt, der paahviler visse Virksomheder efter denne Lov, kun komme frem i Tilfælde af Akkord, Fallit og lignende. Loven omfatter de i § 1, første Stykke, nævnte Virksomheder med en Del Undtagelser, hvoraf jeg først og fremmest nævner, at rene Brugsforeninger ere undtagne, endvidere en hel Del Smaa-virksomheder, der falde ind under Næringslovens §§ 16, 37, 51, 52 og 53. For at det høje Ting kan have nogen Anelse om, hvad det drejer sig om, skal jeg nævne, at de Virksomheder, der falde ind herunder, ere Haandværk af et saa ringe Omfang, at Arbejdet hovedsagelig eller udelukkende udføres med Mandens, Hustruens og Børnenes Hænder, Handel, der kun drejer sig om Omsætning med Landbrugsprodukter, Handel, der omfatter gamle Bøger, gammelt Jern, ganske smaa Virksomheder, der handle med Tørv, Mælk, Æg, Brød, Grøntsager etc., endelig Handel med gamle Klude og Ben. Jeg maa ogsaa bede det høje Tings Medlemmer holde fast paa, at den Pligt, der her paalægges visse Virksomheder, er saa uendelig ringe, idet der ikke foreskrives nogen som helst Form for Bogføring. Der forlanges i Grunden kun, som det blev nævnt ved første Behandling, at der skal føres to Bøger, en Hovedbog og en Kassebog, og deri skal ske visse Indførelser, der hovedsagelig kun kræve Klarhed og Sandhed. Formen er overladt til hver enkelt.

Det tredje Ændringsforslag, som jeg nu vender mig til, er stillet af et Mindretal. Der er det ejendommelige ved det, at paa det sidste Udvalgmøde var Forslaget kun fremsat af det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) og tiltraadt af to Repræsentanter fra radikal Side, men da Betænkningen nu foreligger paa Tingets Bord, er dertil kommet 3 socialdemokratiske Navne, der aldrig overfor Udvalget have nævnt, at de ønskede at staa som Forslagsstillere. Det forekommer mig ret ejendommeligt og noget ukorrekt, at

noget saadant kan ske, uden at der foregaar Anmeldelse til Udvalgets Formand eller til Ordføreren.

Formanden: Hvad der er sket i Udvalget, refererer man ikke her.

Ordføreren (Birch): Det forekommer mig, at det, jeg har refereret, ikke falder ind under Udvalgets Forhandlinger; men jeg skal ikke fordybe mig i dette Spørgsmaal. Naar Flertallet ikke har kunnet tiltræde dette Ændringsforslag, der gaar ud paa at drage Brugsforeninger i al Almindelighed ind under Bogføringspligten, er Grunden dertil den, at vi for det første ere paa det rene med, at Vedtagelsen af dette Ændringsforslag vil betyde det samme som, at Loven ikke kommer igennem i Aar. Thi i det høje Landsting har man med 28 Stemmer mod 22 forkastet en tilsvarende Bestemmelse. Det er altsaa givet, at en saadan Bestemmelse ikke vil kunne gennemføres i Landstinget. Vi ere af den Grund mod Ændringsforslaget, og det saa meget mere, som Bogføringspligten med Hensyn til Brugsforeninger absolut ikke er paakrævet som i de andre Virksomheder, Lovforslaget omfatter. Det er fremhævet atter og atter, at naar vi have ønsket Bogføringspligt indført, er det først og fremmest til Betyggelse for Kreditorerne. Men, saa vidt mig bekendt, er det givet, at der endnu ikke er nogen Kreditor, der har tabt ved deres Handelsforbindelser med rene Brugsforeninger. Det er noget helt andet, om Medlemmer indenfor Brugsforeningerne kunne have haft Tab paa Foreningerne. Kreditorerne have, som sagt, saa vidt mig bekendt aldrig Tab derpaa. Dertil kommer, at det Minimum af Bogføring, der her forlanges, altsaa Hovedbog, Kassebog og Statusopgørelse, sikkert opfyldes af hver eneste Forbrugsforening ogsaa uden nogen Lovtvang. Af de her nævnte Grunde tillader jeg mig at fraraade Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 3, idet dets Vedtagelse, som sagt, sikkert vil betyde, at Loven ikke kan komme igennem i Aar.

Poul Christensen: Jeg har i Overensstemmelse med mine Udtalelser ved første Behandling gjort mit til at forbedre dette Lovforslag, bringe det i en saadan Form, at det kunde være nogenlunde acceptabelt. Jeg beklager, at det ikke er lykkedes fuldt ud, og jeg skal erkende, at jeg har intet imod, om dette Lovforslags Afgørelse blev udsat til næste Samling eller et senere Tidspunkt. Det