

Bang: Det ærede Medlem fra Slagelse (H. Neergaard) sagde, at der er ingen Tvivl om, at man i 9—10 Timer udfører et større Arbejde end i 8. Jeg tror, at denne Paastand, om hvilken det ærede Medlem siger, at der ingen Tvivl kan være om dens Rigtighed, er i Strid med al praktisk Erfaring, som er gjort omkring i Verden. Overalt, hvor man har foretaget en Nedsættelse af Arbejdstiden, blandt andet ogsaa en Nedsættelse til 8 Timer, har det vist sig, at der, vel ikke i første Øjeblik, men efter en kort Tids Forløb, er blevet produceret lige saa meget eller tilnærmelsesvis lige saa meget i den kortere Arbejdstid, som der tidligere blev produceret i den længere Arbejdstid, ja, endogsaa mere, end der tidligere er blevet produceret i den længere Arbejdstid. Hvis det ærede Medlem kendte en Bog, som udkom for nogle Aar siden af en engelsk Mand, der ikke er Socialdemokrat, nemlig John Ray, en Bog, der er betitlet Eight hours for work, vil han finde en Række statistiske Eksempler deri anførte tagne fra praktiske Forhold og meddelte af Fabrikanter og andre praktiske Forretningsfolk, der paa den evidenteste Maade godtgør, at Arbejdets Intensitet forøges paa en saadan Maade. Og hvis det ærede Medlem blot vil tage den meget omtalte Kommissionsbetænkning, som blev omdelt paa vore Pladser forleden Dag, og slaa op paa Side 132, vil han der finde nogle yderst interessante Udtalelser af en Maskinarbejder fra Laboratoriet, der oplyser, at de for 4 Aar siden havde faaet en otte Timers Arbejdsdag indført paa Grund af, at de ikke havde saa meget at bestille paa Laboratoriet, og det, som de producerede tidligere i 10 Timer, have de til Dels oparbejdet paa 8 Timer, saa at de paa Slutningen af de 4 Aar havde det Resultat, at de for de fleste Arbejdes Vedkommende lavede lige saa meget paa de 8 Timer som før paa 10 Timer, og for alle Arbejdes Vedkommende gik det op, saa at de lavede mere. Det er kun et ganske enkelt Eksempel, som kunde suppleres med talløse andre.

Ovesen: Jeg skal ikke diskutere med det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen) om, hvorvidt hans Foredrag var en Anerkendelse eller en stærk Kritik af, hvad forhenværende Krigsminister Krabbe har foretaget. Det vil jeg overlade til ærede Medlemmer at læse i Rigsdagstidenden. Men jeg vil bare understrege, at hvad vi vare enige om,

var det, som jeg sagde, at hans Argumentation var ikke særlig rettet paa Normalarbejdsdagen, men gik ud paa en Lønforhøjelse under andre Former, om jeg saa maa sige, taget i to Afdelinger. Derom ere vi jo enige.

Til det ærede Medlem fra Køge (Mads Larsen) vil jeg sige, at jeg forstod ikke rigtig hans Udtalelser. Thi til at begynde med syntes han at ville tale til Fordel for 8 Timers Arbejdsdagen, og han nævnedes, at det vilde være en ren Elendighed for Landbruget, om vi skulde faa den, men i den sidste Del af Talen siger han, at han troede det ikke. Han sagde, at naar Landarbejderne rigtig anstrengte sig af alle Kræfter i disse 8 Timer, kunde vi maaske nok arbejde henimod en Normalarbejdsdag. Det er jeg ganske enig med ham i. I mine unge Dage har jeg mange Gange været med til at arbejde i en Tid af 16—18—20 Timer om Dagen, og ud fra saadan en Arbejdsdag er der meget, der taler for, at man kan arbejde henimod en 8 Timers Arbejdsdag; om man naar det, er jo et andet Spørgsmaal. Men der vil jeg gerne gøre det ærede Medlem det Spørgsmaal: Er han Tilhænger eller ej af en Normalarbejdsdag paa 8 Timer ogsaa for Landbruget? Det ærede Medlem er jo selv Landbruger, og han kan derfor selv give Svar. Anderledes forholder det sig med det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen), som, saa vidt jeg forstod, udtalte, at han var ikke rigtig inde i Landarbejderforhold og derfor ikke havde tilstrækkelig Klarhed over, hvad en 8 Timers Arbejdsdag vil betyde for Landbruget.

Overfor det ærede Medlem fra Næstved (Andreassen) vil jeg sige, at jeg talte slet ikke imod Lovforslaget i den Forstand, han forsvarede det, det var overfor det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen), jeg hævdede, at hans Betragtninger egentlig ikke mundede ud i en Normalarbejdsdag paa 8 Timer, men at det egentlig nærmere var et Lønspørgsmaal, de drejede sig om.

Mads Larsen: Naar det ærede Medlem fra Ringkøbing Amts 6te Valgkreds (Ovesen) spurgte mig, om jeg var Tilhænger af en Normalarbejdsdag paa 8 Timer, vil jeg selvfølgelig sige Nej. Men det, som gav mig Anledning til mine Udtalelser før, var, at det ærede Medlems Udtalelser om dette Spørgsmaal vare fremsatte paa en saadan Maade, at Folk, som ikke kende til Forholdene i Landbruget, maatte faa