

skridelse Sted, men om, hvorvidt det samlede Anlæg er blevet dyrere end oprindelig antaget, og naar der spørges saaledes, lyder Svaret jo noget anderledes. Det vil da bemærkes, at de af mig under 4 og 5 nævnte Beløb, i alt 7,048 Kr., ikke kunde medregnes her, fordi Installation og Inventarskaffelsesudgifter ikke vare medtagne i den oprindelige Bevilling. Tilbage bliver altsaa et Beløb af 39,820 Kr. 51 Øre, der er 6,488 Kr. højere end den ved Tillægsbevillingsloven af 1908—09 givne Anlægsbevilling. Vil man spørge om Sammenhængen hermed, vil jeg sige, at som det vil fremgaa af den vedkommende Folketingsudvalg tilstillede Købekontrakt, var det ved dennes Afslutning Forudsætningen, at der i Købesummen kun skulde udbetales 28,200 Kr., idet det resterende Beløb, altsaa 1,800 Kr., skulde indeholdes til Dækning af det Verderlag af 600 Kr. aarlig i 3 Aar, som Sælgeren skulde yde for at beholde nogle Lokaler til Raadighed. De af Bevillingen resterende 4,400 Kr. antoges da af Telegrafdirektøren fuldt tilstrækkelige til alle nødvendige Istandsættelsesarbejder. Men kort Tid efter Købets Berigtigelse anmodede Sælgeren om straks at maatte stille hele Huset til Raadighed, og da dette medførte den afgjorte Fordel for Telegrafvæsenet, at Stationsbestyreren straks kunde faa Bolig i Huset, og at en midlertidig Ordning kunde undgaas, indgik man derpaa. Men dette medførte ikke blot den Fordyrelse, at de nævnte 1,800 Kr. maatte udbetales kontant, men tillige, at man straks fik de ved Købekontraktens Afslutning uforudsete Udgifter til Istandsættelse af Stationsbestyrerens Bolig m. m. Endelig kommer her til, at de omhandlede Istandsættelsesarbejder, der ere ledede af Bygningsinspektøren, virkelig bleve dyrere end oprindelig anslaaet. Spørger man, hvorfor da Ministeriet ikke har søgt de af mig foran nævnte 6,488 Kr. 51 Øre efterbeviledede paa Anlægskontoen, men derimod under § 6 III. Udgift b. 3., er hertil først at sige dette, at hvis Ministeriet havde kunnet forudse, at dette Spørgsmaal vilde komme til en saa omfattende Drøftelse og under en saa stærk Kritik, som Tilfældet har været, saa vilde man selvfølgelig ogsaa have valgt en anden Vej. Der er ikke noget som helst at skjule i denne Sag, det har ikke noget Øjeblik foresvævet nogen af de Embedsmænd, som have haft med Sagen at gøre, saa vidt jeg har kunnet skønne ved mine Undersøgelser, at der skulde skjules noget som helst, og man har

jo heller ikke haft nogen som helst Opfattelse af, at denne Sag skulde gaa til en særskilt Behandling. Men man er ganske simpelt gaaet ud fra, at da det drejede sig om Istandsættelsesarbejder ved en Bygning, som paa det givne Tidspunkt allerede var erhvervet, og da der tillige var andre Istandsættelsesarbejder, som krævede en Efterbevilling paa § 6 III. Udgift b. 3., var det simpleste og naturligste dette at medtage det til Bygningen i Thisted medgaaede Beløb herpaa. Om dette er det formelt rigtige, kan der naturligvis disputeres, og jeg skal gerne erkende, at selvfølgelig kunde det formelt set have været rigtigere at gaa en anden Vej. Men det er mig dog en Trøst, at der til Trods for den stærke Kritik af dette Forhold dog fra Udvalgets Side erkendes, at det, som er sket, er økonomisk fuldt forsvarligt.

Jeg har ønsket at gøre disse Bemærkninger for at bidrage mit til at klare denne Sag og skal ikke dvæle vidtløftigere derved, men slutte med at sige, at i øvrigt har denne Sag givet Anledning til, at Ministeriet har paalagt Telegrafdirektøren ved enhver Flytning eller lignende af Stationer at give Overslag over alle dermed forbundne Udgifter, ogsaa Installationsudgifter. Dette Paalæg til Telegrafdirektoratet vil uden Tvivl bevirke, at disse Bevillingsspørgsmaal i Fremtiden ville blive i høj Grad simplificerede, og at man derved vil bidrage til, at adskillige af den Slags Spørgsmaal, der saaledes kunne om-disputeres og give Anledning til Kritik, i Fremtiden ikke ville fremkomme saa ofte, som det hidtil har været Tilfældet.

Ordføreren (Tange): Den højtærede Minister sagde, at det er glædeligt, at saavel Udvalget som jeg have fundet, at det, der var lavet, var fuldt forsvarligt. Udvalget har ikke sagt, at det finder det fuldt forsvarligt, men vi have sagt, at vi ikke tør nægte, at det kan være økonomisk forsvarligt. Vi indskrænke os til at sige, at vi efter de foreliggende Oplysninger ikke have været i Stand til at fastslaa, at det, der var lavet, var økonomisk forsvarligt, og jeg tillod mig i mit Foredrag udtrykkeligt at understrege, at jeg personlig heller ikke var sikker paa, at det var økonomisk set fuldt forsvarligt. Af Ministerens Udtalelser er jeg for mit Vedkommende ingenlunde overbevist om, at det er økonomisk set fuldt forsvarligt. Sagen er nemlig den, at det oprindelige Projekt, som jeg tillod mig at omtale, nemlig Ombygningen af Posthuset i Thi-